

UNIVERSAL
LIBRARY

OU-234017

UNIVERSAL
LIBRARY

[illegible][illegible][illegible][illegible]

الحيث بناهنا على سبيل التخيير قد يقال للامور العامة ما يتناول
المنفعة بأسرها أما على الإطلاق كما لا يمكن العام أو على سبيل التقابل
 أن يكون هو سبب التقابل متساو لهما جميعاً وتعلق كل من هذين التقابلين
 من غير محلي الوجود والعدم وإنما جعلنا هذا الموقف فيما لا يختص به قسم من
 تلك الأقسام السابقة أو قد وردنا كما نحن في ذلك أي ما يختص بواحد منها
 في باب القسم الثاني اللامور المشتركة فلما بد لها من باب على صد وفيه إى
 في هذا الموقف مقدمة يجب تقديمها على ما جرت الامور العامة لأنها
 على قسمين المعومات إلى معروضاتها ومراد خمسة مشتملة على ما جرت الامور العامة
 في قسمتها المعومات إلى معروضات الامور العامة وهي عند المتكلمين
 أربع قسمات مبنية على ما ذهبهم الاربعة وبيان ذلك أنه إنما يقال
 بان المعلوم ثابت أو لا وعلى التقديرين إنما ان ثبت الواسط
 بين الموجود والمعدوم وهو الحال أو لا فهذه أربع احتمالات
 بموجب الكل واحد منها طائفة منهم الاحتمال الأول المعلوم ليس
 ولا واسط بينهما أيضاً وهذا هو الحق فالمعلوم أى ما من شأنه أن
 يعلم إنما ان لا يكون له تحقق في الخارج وإنما اعتبر فيه في الخارج لا أهم

[illegible]

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

[illegible]

لا يقولون بالوجود الذي يكون والاول هو المعدوم في الكمال
 والثاني هو الموجود فيه فبعضه ثمانية متبعا لثلاثين في رابعة الاحتمال
 الثاني المعدوم ليس ثابت والواحدة امر حتى اى ثابت فان العاقل
 السابق في قولنا استمر او ايام الحزم من اى من الاشاعة اولاً فانه
 يرجع عن ذلك آخر او قال به بعض المعترضة ايضا فالعلوم على انهم اما
 لا تحقق له اصلا هو المعدوم اوله تحقق اما باعتبار ذاته اى لا بمتبعية
 الغير هو الموجود او باعتبار غيره اى لا تحقق تعالى وهو الحال وعرفوه
 بانه صفة لوجود لا موجودة ولا معدومة فنقولنا صفة يخرج الذات
 لان الذات و هى الامور القائمة بظهورها اما موجودة او معدومة
 لا غير اذ لا يتصور تحققها تبعا لغيرها فلا يكون حالها و قولنا لوجود يخرج
 صفات المعدوم لان صفة المعدوم معدومة فلا تكون حالها و قولنا
 لا موجودة يخرج الاعراض فلانها متحققة باعتبار ذواتها ففى من قبيل
 الموجود دون الحال قولنا ولا معدومة يخرج السلوب الذى يتصف
 بها الموجود فانها معدومات لا احوال واعرض عن كتابتى على بـ التعريف
 بانه متقوم من الصفات بالنسبة كما يجوز به والسوادية والبياضية فانما

لا يقولون بالوجود الذي يكون والاول هو المعدوم في الكمال
 والثاني هو الموجود فيه فبعضه ثمانية متبعا لثلاثين في رابعة الاحتمال
 الثاني المعدوم ليس ثابت والواحدة امر حتى اى ثابت فان العاقل
 السابق في قولنا استمر او ايام الحزم من اى من الاشاعة اولاً فانه
 يرجع عن ذلك آخر او قال به بعض المعترضة ايضا فالعلوم على انهم اما
 لا تحقق له اصلا هو المعدوم اوله تحقق اما باعتبار ذاته اى لا بمتبعية
 الغير هو الموجود او باعتبار غيره اى لا تحقق تعالى وهو الحال وعرفوه
 بانه صفة لوجود لا موجودة ولا معدومة فنقولنا صفة يخرج الذات
 لان الذات و هى الامور القائمة بظهورها اما موجودة او معدومة
 لا غير اذ لا يتصور تحققها تبعا لغيرها فلا يكون حالها و قولنا لوجود يخرج
 صفات المعدوم لان صفة المعدوم معدومة فلا تكون حالها و قولنا
 لا موجودة يخرج الاعراض فلانها متحققة باعتبار ذواتها ففى من قبيل
 الموجود دون الحال قولنا ولا معدومة يخرج السلوب الذى يتصف
 بها الموجود فانها معدومات لا احوال واعرض عن كتابتى على بـ التعريف
 بانه متقوم من الصفات بالنسبة كما يجوز به والسوادية والبياضية فانما

لا يقولون بالوجود الذي يكون والاول هو المعدوم في الكمال
 والثاني هو الموجود فيه فبعضه ثمانية متبعا لثلاثين في رابعة الاحتمال
 الثاني المعدوم ليس ثابت والواحدة امر حتى اى ثابت فان العاقل
 السابق في قولنا استمر او ايام الحزم من اى من الاشاعة اولاً فانه
 يرجع عن ذلك آخر او قال به بعض المعترضة ايضا فالعلوم على انهم اما
 لا تحقق له اصلا هو المعدوم اوله تحقق اما باعتبار ذاته اى لا بمتبعية
 الغير هو الموجود او باعتبار غيره اى لا تحقق تعالى وهو الحال وعرفوه
 بانه صفة لوجود لا موجودة ولا معدومة فنقولنا صفة يخرج الذات
 لان الذات و هى الامور القائمة بظهورها اما موجودة او معدومة
 لا غير اذ لا يتصور تحققها تبعا لغيرها فلا يكون حالها و قولنا لوجود يخرج
 صفات المعدوم لان صفة المعدوم معدومة فلا تكون حالها و قولنا
 لا موجودة يخرج الاعراض فلانها متحققة باعتبار ذواتها ففى من قبيل
 الموجود دون الحال قولنا ولا معدومة يخرج السلوب الذى يتصف
 بها الموجود فانها معدومات لا احوال واعرض عن كتابتى على بـ التعريف
 بانه متقوم من الصفات بالنسبة كما يجوز به والسوادية والبياضية فانما

لا يقولون بالوجود الذي يكون والاول هو المعدوم في الكمال
 والثاني هو الموجود فيه فبعضه ثمانية متبعا لثلاثين في رابعة الاحتمال
 الثاني المعدوم ليس ثابت والواحدة امر حتى اى ثابت فان العاقل
 السابق في قولنا استمر او ايام الحزم من اى من الاشاعة اولاً فانه
 يرجع عن ذلك آخر او قال به بعض المعترضة ايضا فالعلوم على انهم اما
 لا تحقق له اصلا هو المعدوم اوله تحقق اما باعتبار ذاته اى لا بمتبعية
 الغير هو الموجود او باعتبار غيره اى لا تحقق تعالى وهو الحال وعرفوه
 بانه صفة لوجود لا موجودة ولا معدومة فنقولنا صفة يخرج الذات
 لان الذات و هى الامور القائمة بظهورها اما موجودة او معدومة
 لا غير اذ لا يتصور تحققها تبعا لغيرها فلا يكون حالها و قولنا لوجود يخرج
 صفات المعدوم لان صفة المعدوم معدومة فلا تكون حالها و قولنا
 لا موجودة يخرج الاعراض فلانها متحققة باعتبار ذواتها ففى من قبيل
 الموجود دون الحال قولنا ولا معدومة يخرج السلوب الذى يتصف
 بها الموجود فانها معدومات لا احوال واعرض عن كتابتى على بـ التعريف
 بانه متقوم من الصفات بالنسبة كما يجوز به والسوادية والبياضية فانما

و در کتب معتبره فی صدور المومنین از او هیچ کس بی خبر نیست و در اشخاص مشهور که این افتخار و دامن پادشاهی بر او متعلق است هم از این سرچشمه بی خبرند و چنانچه

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

يبدأل شيتين المنفى اى المنفى والمعدوم الممكن وفى الذنب الثاني يراى المنفى
فى الذنب الاول الذى يراى فيه الثابت الوجود ايضا واما الحكم
فقالوا فى تقسيم العلويات لا يمكن ان يعلم ولو باعتبار الاملا تحقق له وجود
الوجود وهو المعدوم واما لا تحقق ما هو الوجود ولا بد من انما به حقيقة
لا بد من ان ينزه الوجود وحقا ونيماز عن غيره بحقيقة يكون بها هو
اخارج ذلك عن غيره بهوية شخصية يتبعها فرض اشتراك بين كثيرين
الوجود الخارجى والا فبوجود الوجود والذنب لان الذنب لا امر اكليا فوجود
فيه لا يماز عن غيره لا حسب الما بية الكلية بخلاف الوجود الخارجى فانه
عن غيره بابية كلية وشخص ورد ذلك بان الواجب تعالى موجود خارجى
شخص بغير حقيقة حتى يماز بها مع غيره وبان الجزئيات المدركة
بالحواس المرسومة فى القوى الباطنة سخارة عن غير ما بالحقيقة والوجود
معا وليست موجودات خارجية بل ذهنية وقد يجب بان الواجب
بما تعالى شئ واحد فى حد ذاته الا ان ذلك الشئ ليسى حقيقة من حيث
ان الواجب هو هو وسمى تشخصا من حيث انه المميز له على وجه لا يمكن
فرض الشركة منه ففعلنا خاز الواجب بحقيقة وهو به شخصية شتار من اعتبار
الشئ بالذات لا اعتبار

فيه وهو الصورة ^{له} فان المادة هي المقنونة بالصورة عند فهم كما استعرف
فالصورة تجتمع مع كونها حالة في محل والمحل اعم من المادة لصدق المحل
على الموضوع ايضا واحال اعم من الصورة لصدق الحال على العرض
ايضا والموضوع والمادة متباينان مندرجان تحت المحل اندراج
الاضيق تحت الاعم وكذا العرض والصورة متباينان مندرجان
تحت الاحال كذلك قال المتكلمون الموجود اسمي خارج اذ لا يشتركون
في وجود ذلك اما ان لا يكون له اول اشئ لا يقف وجوده عند حد يكون
قبلا في قبل لك احد العدم وهو القديم او يكون له اول لا يقف وجوده
عند حد يكون قبلا للعدم وهو حادث والحادث اما يتجزأ بالذات او
في المتجزئ بالذات او لا يتجزأ للاحال فيه فالمتجزئ بالذات هو الجوهري
لنفي باسئ المتجزئ بالذات المشار اليه في الكد يشار اليه بالذات للماهية
اشارة تحسية بانه ههنا او هنالك اعتبر فيه قيد بالذات احترازا عن
العرض فاقبل للاشارة على سبيل التبعية وقيد الاشارة بكونها حسية
لان المجردات على تقدير وجودها قابلة للاشارة العقلية واحال
المتجزئ بالعرض ونسني بالاحول فيه اسمي المتجزئ ان يتحقق به بحيث يكون

ففيه وهو الصورة فان المادة هي الممتلئة بالصورة عندكم كما ستعرف
فان الصورة حجبهم مع كونها حاشية في محل و المحل اعم من المباداة وصدق المحل
على الموضع ايضا و احوال اعم من الصورة وصدق احوال على العرض
ايضا و الموضع و المادة متباينان مندرجان تحت المحل اندراج
الاخص من تحت الاعم و كذلك العرض و الصورة متباينان مندرجان
تحت احوال كذلك قال المتكلمون الموجود اسمي خارج اذ لا يشبهون
الموجود و ذلك لان ان لم يكن له اول اسمي لا تقف وجوده عند جركه

[illegible]

۱۵

اصلاً لا بالوجود ولا بالمكانة او لا بد من ذلك التصفين انما يستلزم ان يكون الوجود المطلق فالواجب ان يقول لا يستلزم

[illegible]

[illegible]

معلوم وان سلم فاللازم من كونه معلوما ان يكون موجودا في الذهن لا العلم بوجوده فبما ان العلم بوجوده لا يعلم
 قد يكونان متعاديين والاصل انما كما توصل بصدور مقتضى الدليل بالعلم بوجوده
 الى المدلول كذلك توصل تصور اجزاء العلم لا بالعلم بوجودها الى المعرفة فلا يتم
 استدلالكم فاقبل المعرفة والدليل سوا ذلك من وجودها او عدمها لا بد ان يعلم بوجوده
 في الذهن فيكون بربها او متبها اليه فعلا للوجود لتسلسل في ذلك يتم مقصودنا
 فلما ان سلم الوجود والذهني كان اللازم وجوده في الذهن لا العلم بوجوده فيه قوله
 التزل ناسيا الموجبة ما علم فيه وجود المحمول للموضوع مما بل الموجبة ما حكم فيه بان
 ما صدق عليه الموضوع صدق عليه المحمول قد لا يوجد ان نحو قولك شركك السابغ متعظم
 وقد لا يوجد المحمول مع صدقه على الموضوع في الخارج كقولك يد اعمى فصدق المحمول
 على الموضوع وهو المعبر في الالجاب اعم من وجوده له الوجه الثاني في من الوجه الدلالة
 براهية تصور الوجود وموان يقال قولنا الشيء اما موجود او معدوم تصديق بربها
 يتوقف على تصور الوجود والمعدوم فيكون تصور الموجود والمعدوم بل الوجود لعدم
 بربها وكذا يتوقف هذا التصديق على تصورغايرها الذي هو الالمانية واستلزام
 المبسوق بتصور الوجود فيكون تصورات هذه الامور ايضا بربية فان قلت ان محبت
 انه اني هذا التصديق بربها مطلقا اني محبة اجزاء فصادة لان الوجود من جملة
 اجزاء فالحكم بان ذلك صحيح بربها متوقف على الحكم بان الوجود بربها فقد توقف

[illegible][illegible]

کود خود را از دنیا نماند و منویک بیرون از عالم

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰

لا حاصِل ان تصوم
 هذا الصيام لكي يرفع
 عنك الذنوب بل لكي
 تصوم لله تعالى
 لا تصوم لكي
 يرفع الله عنك
 الذنوب بل لكي
 تصوم لله تعالى
 لا تصوم لكي
 يرفع الله عنك
 الذنوب بل لكي
 تصوم لله تعالى

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

مقدمة الدليل على ثبوت المدعى وزعمت ان الحكم في هذا التصديق
تصور الطرفين يهي غير محتاج الى الاستدلال لم ينفع كجواز ان يكون
تصور طرفيه معا وتصور احدهما الكذب هو الوجه وشك كسب مع كون الحكم
في نفسه مهيأ فلما هذا التصديق بداهة مطلقا ولا مصادرة لان بداهة
مطلقا في نفس الامر يتوقف على داهية اجزائه في نفس الامر ولكن لا يتوقف العلم
ببداية مطلقا على العلم ببداية اجزائه اسي العلم ببداية كل واحد منها مفصل
المتتبعه مثلا اذا علم ان هذا التصديق حاصل لمن لا يتصور منه ككذب
والصبيان علم اجمالا ان كل واحد من اجزائه يدعي فاذا اريد ان يعلم حال
الوجه وبخصوصه قيل الوجه وجزء من اجزائه هذا التصديق وكل جزء من اجزائه يدعي
فالوجه وبداية مظهر ان العلم بالكلية القابلية بان كل جزء من اجزائه يدعي لا يتوقف
العلم ببداية جزء معين منه بخصوصه حتى يلزم المصادرة وهذا البعينة فليس
ان العلم بكلية كبرى الشكل الاول لا يتوقف على العلم بالنتيجة فان الحكم على زيد
من حيث انه فرد من افراد الانسان اجمالا غير الحكم عليه باعتبار خصوصه
فان الحكم يختلف باختلاف العنوان فالاحكام اجمالية على خصوصيات
افراد موضوع الكليته مندرجة فيها بالقوة منسند عليها بالكلية مستخرج

از روضه باغ معجزه فی
سودانستان

مجلس القضاة في القاهرة
التي هي المحكمة العليا
في مصر

يخرج من القوة الى الفعل ثم اذا كان العلم بالكلية مستقار من العلم بحال كل
 خصوصه لم يكن الاستدلال به على حكم الافراد كما اذا علم ان الوجود لهم
 والشي الذي روي ومنها كلها مبرهنة وعلم بذلك ان هذا التصديق مبرهني طلقا
 لم يصح الاستدلال به على برهنة شي منها لانه دور وجوابه اي جواب
 الوجه الثاني انه كفي تصورهما اي تصور الوجود والمعدوم بوجه ما والفرق
 انما وقع في التصور بالكنة الوجه الثالث وانما يقتض محبة على من يعرف بان الوجود
 متصور بالكنة ويرعى انه بالكسب انه لو كان الوجود مكتسبا فاما بالحد والامر
 لا يختصركا سب التصور فهما والقصان باطلان ما تفرقة بالحد فلان الحد
 كما مرنا يكون بالاجزاء والوجود بسيط فلا يكون له حد والا لامي وان لم يكن الوجود
 بسيطا لم يكن اجزاء اما وجودات فيكون اجزاء متساوية بالكل في المباشرة
 او لا يكون اجزاء وجودات بل ليست بوجودات عند الاجل عين
 تلك الاجزاء التي كل واحد منها ليس بوجود لا بد ان يحصل امرنا على تلك الاجزاء
 هو الوجود والا اي وان لم يحصل عند الاجتماع امرنا فلا وجود هناك
 اصلا اذ ليس منه الا تلك الاجزاء التي ليست بوجودات ويكون في تلك الامور
 الفاعل عند اجتماع الاجزاء الذي هو الوجود عارضا لها وسببا من اجتماعها

قوله لا يمكن الاستدلال به على حكم الافراد كما اذا علم ان الوجود لهم
 والشي الذي روي ومنها كلها مبرهنة وعلم بذلك ان هذا التصديق مبرهني طلقا
 لم يصح الاستدلال به على برهنة شي منها لانه دور وجوابه اي جواب
 الوجه الثاني انه كفي تصورهما اي تصور الوجود والمعدوم بوجه ما والفرق
 انما وقع في التصور بالكنة الوجه الثالث وانما يقتض محبة على من يعرف بان الوجود
 متصور بالكنة ويرعى انه بالكسب انه لو كان الوجود مكتسبا فاما بالحد والامر

قد مر ان العلم بالكلية مستقار من العلم بحال كل خصوصه لم يكن الاستدلال به على حكم الافراد كما اذا علم ان الوجود لهم
 والشي الذي روي ومنها كلها مبرهنة وعلم بذلك ان هذا التصديق مبرهني طلقا
 لم يصح الاستدلال به على برهنة شي منها لانه دور وجوابه اي جواب
 الوجه الثاني انه كفي تصورهما اي تصور الوجود والمعدوم بوجه ما والفرق
 انما وقع في التصور بالكنة الوجه الثالث وانما يقتض محبة على من يعرف بان الوجود
 متصور بالكنة ويرعى انه بالكسب انه لو كان الوجود مكتسبا فاما بالحد والامر
 لا يختصركا سب التصور فهما والقصان باطلان ما تفرقة بالحد فلان الحد
 كما مرنا يكون بالاجزاء والوجود بسيط فلا يكون له حد والا لامي وان لم يكن الوجود
 بسيطا لم يكن اجزاء اما وجودات فيكون اجزاء متساوية بالكل في المباشرة
 او لا يكون اجزاء وجودات بل ليست بوجودات عند الاجل عين
 تلك الاجزاء التي كل واحد منها ليس بوجود لا بد ان يحصل امرنا على تلك الاجزاء
 هو الوجود والا اي وان لم يحصل عند الاجتماع امرنا فلا وجود هناك
 اصلا اذ ليس منه الا تلك الاجزاء التي ليست بوجودات ويكون في تلك الامور
 الفاعل عند اجتماع الاجزاء الذي هو الوجود عارضا لها وسببا من اجتماعها

لا يمكن الاستدلال به على حكم الافراد كما اذا علم ان الوجود لهم

قوله لا يمكن الاستدلال به على حكم الافراد كما اذا علم ان الوجود لهم
 والشي الذي روي ومنها كلها مبرهنة وعلم بذلك ان هذا التصديق مبرهني طلقا
 لم يصح الاستدلال به على برهنة شي منها لانه دور وجوابه اي جواب
 الوجه الثاني انه كفي تصورهما اي تصور الوجود والمعدوم بوجه ما والفرق
 انما وقع في التصور بالكنة الوجه الثالث وانما يقتض محبة على من يعرف بان الوجود
 متصور بالكنة ويرعى انه بالكسب انه لو كان الوجود مكتسبا فاما بالحد والامر

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

[illegible]

برئ على كونه مفهوماً واحداً شرفاً كذا أعلى تقدير كونه نفس الحقيقة فالنائب
 ان يفي بعضه ببعضاً وببعضه ببعضاً او يقال كله كبرئ او ليس كله شيء
 من الخافض الموجودة ببعضها فالأولى في الجواب ان يقال لا يجوز
 وجودات وليس يلزم من ذلك مساواة الخبز لكل في اللابية بخلاف ان
 يكون صدق الوجود على تلك الاجزاء صدقاً عارضياً ولا استثناء في صدق
 الكل على اجزائه كذا لك وتختار ثانياً ان اجزاء ليست مجردات فكل
 عند الاجتماع بين تلك الاجزاء امر اخر فلنا نعم وذلك لا يراد الا هو المجموع حيث
 هو مجموع وموحد الوجود وان كان كل واحد من اجزائه ذلك المجموع
 ليس مجرداً فيكون التركيب في الوجود نفسه لا في قالبه وفاقله ثم ما ذكرته
 منقرض بسائر المركبات التي علم تركيبها بيقيناً ونظروا بعضه في السكجيين مثلاً
 فنقول ان كانت اجزائه سكجيات تساوي الخبز لكل في اللابية وان لم يكن
 سكجيات فان حصل عند الاجتماع امر اخر عليها سبب من اجتماعها
 عارض لها هو السكجيين كان التركيب في علل السكجيين ومعرضاته لافيه
 وان لم يحصل كان السكجيين محضاً باليسكجيين قوله في الاستدلال
 ثانياً على نفى تركيب الوجود بالاجزاء تنصف بالوجود او العدم ظناً

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

[illegible]

مفتوح

۵۱

१८

五

1

لا ينفصل الشيء عن وجوده في كل الشبهة عنده ان اجزاء الوجود موجوده
 وليس يلزم منه كون الكل حصه للجزء لان وجود كل شئ عين حقيقته ليس
 المراد بالصفة ما يكون خارجا عن الشيء فانما به بل باكمل عليه سواء
 كان عين حقيقته او داخلها فيها او خارجا عنها وقد عرفت ان ذكر
 مزب اشبه لا يماثل هذا المقام لان الوجود اذا كان عين حقيقته
 فمنه انما يكون مركبات ومبانيها لفظا كذا الحال في الوجودات
 وقد يقال في كل الشبهة لا يتصف اجزاء الوجود لا بهذا ولا بذلك
 اي لا بالوجود وانه بالعدم وهو مخرج باثبات الراضة من الوجود
 والمعدم فلا يصح الا على تدب مبنين الاجوال فيكون اجزاه الوجود
 عندهم من قبيل الاحوال كما ان الوجود عندهم كذلك قوله في لانه
 ما نشأ على نفي التركيب من الوجود يتصف الاجزاء بوجده او بعدا وفصل
 قلنا قد بينا على تمايز الجنس والفصل في الخارج وقد مباه بالوجود على النوع فيكون
 الواحد في الشهور انما يوقف على التركيب من الجنس والفصل لاس من الاجزاء
 الخارجيه المتمايزه الوجود في الخارج وتوحي تمايز الجنس والفصل
 في الخارج وقد مباه بالوجود على النوع فيه من مخرج بل التمايز بينهما في

في النفس حقيقة واما موجوده في كل الشبهة عنده ان اجزاء الوجود موجوده
 وليس يلزم منه كون الكل حصه للجزء لان وجود كل شئ عين حقيقته ليس
 المراد بالصفة ما يكون خارجا عن الشيء فانما به بل باكمل عليه سواء
 كان عين حقيقته او داخلها فيها او خارجا عنها وقد عرفت ان ذكر
 مزب اشبه لا يماثل هذا المقام لان الوجود اذا كان عين حقيقته
 فمنه انما يكون مركبات ومبانيها لفظا كذا الحال في الوجودات
 وقد يقال في كل الشبهة لا يتصف اجزاء الوجود لا بهذا ولا بذلك
 اي لا بالوجود وانه بالعدم وهو مخرج باثبات الراضة من الوجود
 والمعدم فلا يصح الا على تدب مبنين الاجوال فيكون اجزاه الوجود
 عندهم من قبيل الاحوال كما ان الوجود عندهم كذلك قوله في لانه
 ما نشأ على نفي التركيب من الوجود يتصف الاجزاء بوجده او بعدا وفصل
 قلنا قد بينا على تمايز الجنس والفصل في الخارج وقد مباه بالوجود على النوع فيكون
 الواحد في الشهور انما يوقف على التركيب من الجنس والفصل لاس من الاجزاء
 الخارجيه المتمايزه الوجود في الخارج وتوحي تمايز الجنس والفصل
 في الخارج وقد مباه بالوجود على النوع فيه من مخرج بل التمايز بينهما في

في النفس حقيقة واما موجوده في كل الشبهة عنده ان اجزاء الوجود موجوده
 وليس يلزم منه كون الكل حصه للجزء لان وجود كل شئ عين حقيقته ليس
 المراد بالصفة ما يكون خارجا عن الشيء فانما به بل باكمل عليه سواء
 كان عين حقيقته او داخلها فيها او خارجا عنها وقد عرفت ان ذكر
 مزب اشبه لا يماثل هذا المقام لان الوجود اذا كان عين حقيقته
 فمنه انما يكون مركبات ومبانيها لفظا كذا الحال في الوجودات
 وقد يقال في كل الشبهة لا يتصف اجزاء الوجود لا بهذا ولا بذلك
 اي لا بالوجود وانه بالعدم وهو مخرج باثبات الراضة من الوجود
 والمعدم فلا يصح الا على تدب مبنين الاجوال فيكون اجزاه الوجود
 عندهم من قبيل الاحوال كما ان الوجود عندهم كذلك قوله في لانه
 ما نشأ على نفي التركيب من الوجود يتصف الاجزاء بوجده او بعدا وفصل
 قلنا قد بينا على تمايز الجنس والفصل في الخارج وقد مباه بالوجود على النوع فيكون
 الواحد في الشهور انما يوقف على التركيب من الجنس والفصل لاس من الاجزاء
 الخارجيه المتمايزه الوجود في الخارج وتوحي تمايز الجنس والفصل
 في الخارج وقد مباه بالوجود على النوع فيه من مخرج بل التمايز بينهما في

اجزاء الوجود على امرين احدهما على ان
 والجنس على انهما على امرين احدهما على ان
 بل انما على امرين احدهما على ان
 فلا يصح الا على تدب مبنين الاجوال فيكون اجزاه الوجود
 عندهم من قبيل الاحوال كما ان الوجود عندهم كذلك قوله في لانه
 ما نشأ على نفي التركيب من الوجود يتصف الاجزاء بوجده او بعدا وفصل
 قلنا قد بينا على تمايز الجنس والفصل في الخارج وقد مباه بالوجود على النوع فيكون
 الواحد في الشهور انما يوقف على التركيب من الجنس والفصل لاس من الاجزاء
 الخارجيه المتمايزه الوجود في الخارج وتوحي تمايز الجنس والفصل
 في الخارج وقد مباه بالوجود على النوع فيه من مخرج بل التمايز بينهما في

في الوجود وتقدمها على النوع بحسب انما هو في الذهن دون الخارج
 كما سباني تخفية او تخارانه اى جزى الوجود تصف بالمعدهم اى مفهوم
 المعدهم بل بالعدم ولا يكون الوجود محض العدم حتى يكون محالا
 بل محض معدومات فلا يلزم الاكوت الوجود مركبا من اجزاء متضمنة بغيره
 وكذا كل مركب من اجزاء متساوية للوجود في الخارج فانه مركب من اجزاء متضمنة
 بغيره فالعشره مثلا محض امور لا شئ منها بعشره اعني الواحدات التي
 تتركب منها العشره وكذا العشره في الوجود في الخارج هي اجزاء العشره اعني الواحدات
 تتركب منها العشره وكذا الحال في الاجزاء الذميه فان يكون
 ليس عين الانسان في الحقيقة وان كانا متضادين وليس يلزم من
 ذلك كون احد المتضمنين جزءا من الآخر فان صفة اجزاء ليست
 جزءا من المركب ولنا ايضا ان نختار ان نعرف الوجود بالرسم
 قوله الرسم لا يعرف لكنه فانا لا يجب تعريفه بالكسره وايضا له ما دام انه
 لا ينفذه اى الكسره شئ من الرسوم اصلا فلا يجوز ان يكون من المخوص
 بالتصوره موجب تصور كنه الحقيقة وان يكون للوجود خاصه كذلك
 قوله في الوجه الثاني لا بطل الرسم لا عرف من الوجود مصادره فان
 من لا رسم له كونه بديهي ويدعى انه كسبي يعلم انه لا اعرف منه بل يقول
 لا اعرفه

في الوجود وتقدمها على النوع بحسب انما هو في الذهن دون الخارج
 كما سباني تخفية او تخارانه اى جزى الوجود تصف بالمعدهم اى مفهوم
 المعدهم بل بالعدم ولا يكون الوجود محض العدم حتى يكون محالا
 بل محض معدومات فلا يلزم الاكوت الوجود مركبا من اجزاء متضمنة بغيره
 وكذا كل مركب من اجزاء متساوية للوجود في الخارج فانه مركب من اجزاء متضمنة
 بغيره فالعشره مثلا محض امور لا شئ منها بعشره اعني الواحدات التي
 تتركب منها العشره وكذا العشره في الوجود في الخارج هي اجزاء العشره اعني الواحدات
 تتركب منها العشره وكذا الحال في الاجزاء الذميه فان يكون
 ليس عين الانسان في الحقيقة وان كانا متضادين وليس يلزم من
 ذلك كون احد المتضمنين جزءا من الآخر فان صفة اجزاء ليست
 جزءا من المركب ولنا ايضا ان نختار ان نعرف الوجود بالرسم
 قوله الرسم لا يعرف لكنه فانا لا يجب تعريفه بالكسره وايضا له ما دام انه
 لا ينفذه اى الكسره شئ من الرسوم اصلا فلا يجوز ان يكون من المخوص
 بالتصوره موجب تصور كنه الحقيقة وان يكون للوجود خاصه كذلك
 قوله في الوجه الثاني لا بطل الرسم لا عرف من الوجود مصادره فان
 من لا رسم له كونه بديهي ويدعى انه كسبي يعلم انه لا اعرف منه بل يقول
 لا اعرفه

في الوجود وتقدمها على النوع بحسب انما هو في الذهن دون الخارج

في الوجود وتقدمها على النوع بحسب انما هو في الذهن دون الخارج

لم يتحقق الاخص في ضمنه بدون عكس اذ قد يتحقق الاعم في ضمن غير واحد
 لا بالنسبة الى تحققهما في الذهن اذ لا علاقتهما في صورتين لتدبير
 بحسب تحققهما في الذهن فإزان يحصل صورة اخص فيه
 بدون وجه العام لا لتدبير الصور الذهنية بل هي متعاونة الامة
 ان الضد اقرب تطور ابال بال مع الضد منه بدون نفسه اذ
 كان الاعم خيرا للاخص وكان الاخص معلوما بال لكنه كان شرطا لتحقيق
 في الذهن شرطا لتحقيق الاخص فيه كذا مع انه يتحقق الاعم فيه ان فرض
 هناك مع انه يتحقق الاخص فيه من غير عكس كلي والمنكر له اس
 لكون الوجود بينهما فرقان الاول من يدعي انه كسبي محتاج الى معرف
 بوجهين الاول انه انما نفس لما هيته كما هو في الشئ فلا يكون مديسيا
 كالماهيات فانه ليس شئ منها مديسيا انما الذي بعض وجوهها
 واما زائد عليها كما هو مذهب غيره فيكون الوجود من عوارضها
 عوارض الماهيات فيقتل الوجود تبعها لان العارض يستقل بالمعقولة
 لكن الماهيات ليست مديسية فلا يكون الوجود مديسيا ايضا لان
 السابع كسبي اولى ان يكون كسبيا واجواب انما لانهم انه اذا كان

على ان النسبة ان تتحقق في الذهن لا في الخارج
 لا بالنسبة الى تحققهما في الذهن اذ لا علاقتهما في صورتين لتدبير
 بحسب تحققهما في الذهن فإزان يحصل صورة اخص فيه
 بدون وجه العام لا لتدبير الصور الذهنية بل هي متعاونة الامة
 ان الضد اقرب تطور ابال بال مع الضد منه بدون نفسه اذ
 كان الاعم خيرا للاخص وكان الاخص معلوما بال لكنه كان شرطا لتحقيق
 في الذهن شرطا لتحقيق الاخص فيه كذا مع انه يتحقق الاعم فيه ان فرض
 هناك مع انه يتحقق الاخص فيه من غير عكس كلي والمنكر له اس
 لكون الوجود بينهما فرقان الاول من يدعي انه كسبي محتاج الى معرف
 بوجهين الاول انه انما نفس لما هيته كما هو في الشئ فلا يكون مديسيا
 كالماهيات فانه ليس شئ منها مديسيا انما الذي بعض وجوهها
 واما زائد عليها كما هو مذهب غيره فيكون الوجود من عوارضها
 عوارض الماهيات فيقتل الوجود تبعها لان العارض يستقل بالمعقولة
 لكن الماهيات ليست مديسية فلا يكون الوجود مديسيا ايضا لان
 السابع كسبي اولى ان يكون كسبيا واجواب انما لانهم انه اذا كان

۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰

بسم الله الرحمن الرحيم

ماضيا لما يسهل بفعل تبعا لها وقد تصور مفهوم العارض دون ملائمة
 معروضه ومن يدعى ان تصور الوجود اول الاوائل في التصورات
 كيف يسلم ان لفظة تبع لفعل غيره مستلهاه لكن كيف تصور العارض
 تصور ما به مدينة وقد يكون مفردة في فعل العارض تبعا لهذه الماهية
 المفردة فلا يلزم كونه كسبيا وقد يجاب عنه أي عن هذا الوجه بان فعل
 العارض تبعا لما به المطلق الصادرة على الماهيات كلها وانما بديهية
 وفيه نظر لان الماهية من حيث هي ماهية اعني مفهوم لفظ الماهية
 من عوارض الماهيات المحصورة فيعود الكلام فيما بان يعبرى ايضا
 غير مستقلة بالمعقولة بل تفعل تبعا للماهيات المحصورة التي ليست بديهية
 فيحتاج الى احد الجوابين السابقين فلنزم الاستدراك في هذا الجواب
 الوجه الثاني ان يقال لا شك ان لفعل العقل بتعريف التصورات
 البديهية كما لا يبرهن العقل على التقضا بالبدئية فلو كان الوجود
 بديهيا لم يعرفه والجواب ان تعريفه ليس لا فائدة تصور حتى
 يتا في كونه بديهيا بل تعريفه لتمييز ما هو المراد بلفظ الوجود من بين
 سائر التصورات وليتلفت النفس اليه بخصوصه فيكون تعريفا لفظيا

تظلمات ہیات

١٠ و كنهه
منذ ما فرغ من سنده المثل وجوز ان يكون ثوبا عظيما لا يانسه ولا يهرس ولا يعمى يستعمل الخ وكذا في ثاها الفقه محمد بن عبد الله

انقل هذا الكتاب الى المكتبة العامة
 في مدينة بغداد في سنة ١٢٨٥
 في شهر ربيع الثاني
 في يوم الاثنين
 في الساعة السادسة
 في سنة ١٢٨٥
 في شهر ربيع الثاني
 في يوم الاثنين
 في الساعة السادسة

في برهانه الوجود اذ قد عرفت هناك ان المقبر في الوجبة صدق المحمول
 على الموضوع وذلك لا يقتضي وجود المحمول في نفسه لا وجوده للموضوع
 بل يقتضي انصاف الموضوع به فلا يكون الايجاب عين الوجود ولا تسلمه التعلقه
 على هذا السلب فمع ذلك الصدق لا تصريف فلا يكون عين الصدق لا يتلوا
 لتعلقه ايضا نعم قد يطلق لفظ الوجود وحصوله لثبوت التحقق على ذلك
 والاصناف لما شابهها بما يقتضي انه في كل ما فيه الاصل في التصو
 في النفس لما به الوجود في نفس على تقدير كونه تصور النفس وجود آخر
 والا لا يمنع ان تصور شيئا يجمع حينئذ في النفس التلنان اعني وجودها والوجود
 المنصوره اجواب ان ما ذكرتم من ان تصور شي حصوله ما به في النفس انما هو
 النفس في حين ثم الوجود والذنب في نفس لم يفكر في تصور اي تصور الوجود حضوره
 النفس فيكون العلم بالوجود على حضوره لا يحتاج فيه الى حصول صورة غير
 من المعلوم في العالم بل يكون المعلوم نفسه حاصله لا يحضر عند سوار
 الوجود والمطلق في الوجود النفس وعارضه فانه على التقديرين جانعه ما هو
 كما تصورنا اننا لا نبصو به غير غيرنا حاله في اننا او يجمع على تقدير
 تسليم الوجود والذنب مماثلة للصورة الكلية التي هي ما به الوجود والوجود الجبري

في برهانه الوجود اذ قد عرفت هناك ان المقبر في الوجبة صدق المحمول
 على الموضوع وذلك لا يقتضي وجود المحمول في نفسه لا وجوده للموضوع
 بل يقتضي انصاف الموضوع به فلا يكون الايجاب عين الوجود ولا تسلمه التعلقه
 على هذا السلب فمع ذلك الصدق لا تصريف فلا يكون عين الصدق لا يتلوا
 لتعلقه ايضا نعم قد يطلق لفظ الوجود وحصوله لثبوت التحقق على ذلك
 والاصناف لما شابهها بما يقتضي انه في كل ما فيه الاصل في التصو
 في النفس لما به الوجود في نفس على تقدير كونه تصور النفس وجود آخر
 والا لا يمنع ان تصور شيئا يجمع حينئذ في النفس التلنان اعني وجودها والوجود
 المنصوره اجواب ان ما ذكرتم من ان تصور شي حصوله ما به في النفس انما هو
 النفس في حين ثم الوجود والذنب في نفس لم يفكر في تصور اي تصور الوجود حضوره
 النفس فيكون العلم بالوجود على حضوره لا يحتاج فيه الى حصول صورة غير
 من المعلوم في العالم بل يكون المعلوم نفسه حاصله لا يحضر عند سوار
 الوجود والمطلق في الوجود النفس وعارضه فانه على التقديرين جانعه ما هو
 كما تصورنا اننا لا نبصو به غير غيرنا حاله في اننا او يجمع على تقدير
 تسليم الوجود والذنب مماثلة للصورة الكلية التي هي ما به الوجود والوجود الجبري

في برهانه الوجود اذ قد عرفت هناك ان المقبر في الوجبة صدق المحمول
 على الموضوع وذلك لا يقتضي وجود المحمول في نفسه لا وجوده للموضوع
 بل يقتضي انصاف الموضوع به فلا يكون الايجاب عين الوجود ولا تسلمه التعلقه
 على هذا السلب فمع ذلك الصدق لا تصريف فلا يكون عين الصدق لا يتلوا
 لتعلقه ايضا نعم قد يطلق لفظ الوجود وحصوله لثبوت التحقق على ذلك
 والاصناف لما شابهها بما يقتضي انه في كل ما فيه الاصل في التصو
 في النفس لما به الوجود في نفس على تقدير كونه تصور النفس وجود آخر
 والا لا يمنع ان تصور شيئا يجمع حينئذ في النفس التلنان اعني وجودها والوجود
 المنصوره اجواب ان ما ذكرتم من ان تصور شي حصوله ما به في النفس انما هو
 النفس في حين ثم الوجود والذنب في نفس لم يفكر في تصور اي تصور الوجود حضوره
 النفس فيكون العلم بالوجود على حضوره لا يحتاج فيه الى حصول صورة غير
 من المعلوم في العالم بل يكون المعلوم نفسه حاصله لا يحضر عند سوار
 الوجود والمطلق في الوجود النفس وعارضه فانه على التقديرين جانعه ما هو
 كما تصورنا اننا لا نبصو به غير غيرنا حاله في اننا او يجمع على تقدير
 تسليم الوجود والذنب مماثلة للصورة الكلية التي هي ما به الوجود والوجود الجبري

الثاني النفس على أن المنع هو أن يقوم الشك في محل واحد قيام الاعتراف
 بها لها والشك قيام الوجود بالنفس كذلك ثم يقال إن الوجود بغيره
 لكونه كسبياً عنده ذكر فيه عبارات الأولى إن الوجود بغيره الثاني العين
 المعدوم بمعنى العين فافرة لفظ العين التنبية على أن المعروف هو الوجود في نفسه
 والمعدوم في نفسه لا الموجود بغيره والمعدوم عن غيره لا بما هو أعظم منها الشائبة إن
 المنقسم إلى فاعل ومنفعل أي موثر ومتأثر وانقسم إلى حادث وقديم والمعدوم
 ما لا يكون كذلك الثالثة أنه ما يعلم وبغير عنه شيء أصبح أن يعلم وبغير عنه المعدوم
 ما لا يصبح أن يكون كذلك فهذا العبارات تعريفات للموجود والعلم منها تعريفات
 الوجود فبقا الوجود وثبوت العين وما به ينقسم الشيء إلى فاعل ومنفعل أو
 إلى حادث وقديم وما به أصبح أن يعلم الشيء وبغير عنه وكله أي كل ما ذكره
 هذا الفاعل تعريف الشيء لا الخفي كما لا يخفى فإن المحذور يعرفون معنى الوجود
 والموجود ولا يعرفون شيئاً مما ذكر في هذه العبارات أيضاً الثالث يرون
 الموجود والثبوت الوجود فلا يصبح تعريفه بتعريفاً حقيقياً والفاعل موجوده
 أثر في الغير والمنفعل موجود فيه اثر من الغير والقديم موجود لا أول له والحادث
 بهيناً موجوده أول فلا يصبح أخذ شيء منها في تعريف الوجود ومعه العلم ولاخبار

مصلحتوں کے لئے جو زمینیں اختیار کیں علی الاخصاص ان کا طریقہ فاقہ ۱۲۴۱ء میں مرزا جان

وہذا التقریف لمیل الوجہ والذین فیہ ۱۱۴

اور در وقتیکه من از آنجا رفتم و با او سلام کردم

كويته على حاله متغيرا أصلا فلو لان الوجود مشترك معنى تغير اعتقاده
أيضا لا يقال إذا تردد في الشيء صيغيات فغير تردد في معنى الوجود وكل ذلك لا ينافي
اعتقاد بعضنا إلى بعض ذلك اعتقاد معنى الوجود لا أن الباقى في العالمين
وزوال هو كما يفظ الوجود المشترك بين جميع الموجودات فيكون الاشتراك
لفظيا لا معنويا لا نأقول نحن نعلم أن هذا الجرم باق بحاله مع قطع نظر
عن اللفظ والعلم بوضعه وإنه لا يختلف باختلاف اللغات فوجب
أن يكون الاشتراك معنويا الوجه الثاني أنا قسمته أي الوجود إلى
وجود الواجب ووجود الممكن ووجود الجوهري ووجود العرض فكل ذلك
نقسمه إلى وجودات الأنواع واشخاصها ونقسم الموجود إلى
جزء الموجودات بأكملها فإن المال في التقسيمين واحد وهو وجود القسم
مشترك بين جميع أقسامه التي ينقسم إليها ابتداء لان حقيقة التقسيم قسم
مخصص إلى مشترك لا يقال قسمته الوجود إلى ما ذكرتم للاشتراك اللفظي
كما نقسم العين إلى الفؤارة والباصرة لكونه مشتركا بينهما لفظيا لا معنويا
بما ليس قسمته الوجود قسمته عقلية لا يتوقف على الوضع
والعلم به لذلك لا يختلف باللغات المتفاوتة ويمكن فيها إحصاء المعنى

والخطبة موصولة كما في نسخة ١٣٨٤

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

[illegible]

من ان کچھوں کا نام کہتے ہیں اور اطفال اور خوار خا ہر ہندرم

۱۲۰

فأفاد ما هنا لغة المحققين والبرهان فلا نقض بها وإن اردنا التماثل في الوجود
لما إن اردنا به مشترك وانفساده متماثلة متفقة في الحقيقة فلا يلزم
هذا المراد من هذين الوجهين والنقض بها أي بالماهية والتشخص وادعاء
لان افرادها متماثلة لا متماثلة وانما تشييرا بان المتباين عن
الأشراك مطلقا هو المعنى الاول الوجه الثالث ان العدم مفهوم واحد
ولا تمايز فيه أي في العدم بالذات فلا تعد فيه اذ لا يصور تعدد لما تباينها فكذا
مقابلها اعني الوجود معنى واحد لا يمتلئ المحصر العقلي فيها يعني ان قولك شيء
لا يوجد في ذاته ان كان في ذاته محصورا لا يمتلئ في ذاته كوجوده في ذاته
الما موجودا ومعدوم حصر عقلي لا يخرج عنه قطعا فاذا كان العدم مفهوم واحد
والوجود مفهومات متعددة بطل فك الحصر العقلي ضروري انه لا حصر في العدم
المطلق والوجود الخاص فأكبر اذ قلت زيرا ما ان يكون موجودا بوجوه
ولا يكون موجودا اصلا لم يكن ذلك حصر آخر ان يكون موجودا بوجوه
فما يزيل ذلك الوجود الخاص فان قيل اذا اردنا ما موجود بوجوه
والليس موجودا اصلا لم يطل الاحتصار قطعا في كان المحصر بلاحظة اللفظ لا دما
ملا يكون حليا بل استقرانيا بما للوضع مختلفا بحسب اختلافه
والجواب اننا لا نسلم ان العدم مفهوم واحد بل هو متعدد متمايز بحسب اختلافه

وجوده وان كان الوجود نفس الحقيقة او زائدا عليها معلوم لا يتسا
 بالضرورة لا قناع ان يكون الحقيقة الواحدة حقيقتين او ان يكون
 موجوده بوجودين وان كانا زائدين عليها واما من قال ليس الوجود مشترك
 معنى بل هو مشترك بين الكل اشتركا لفظيا فبهم القائلون بانه نفس الحقيقة
 في الكل سبى مجتمعه وبها مذهب ثالث نقل عن الكشي واتباعه وهو ان
 الوجود مشترك لفظا بين الواجب والممكن و مشترك معنى بين الممكنات
 كلها وهذا السقافة لم يلتفت المصنف الى المقصد الثالث في
 الوجود نفس الماهية او جزءها او زائدا عليها وفيه مذهب ثلثة اذ لم نقل
 احد بان الوجود جزء الماهية فاما ان يكون نفس الماهية في الكل الى الواجب
 والممكن جميعا او زائدا عليها في الكل او يكون نفس الماهية في الواجب زائدا
 عليها في الممكن او بالعكس فهذا الاحتمال الاخير لم نقل احد فاضحرت
 المذاهب في ثلثة احد الشيخ ابي الحسن الاشعري و ابي الحسين البصري
 من المعترلة ان نفس الحقيقة في الكل امي الواجب الممكنات كافة بوجوده
 ثلثة الاول لو كان الوجود زائدا على الماهية كانت الماهية بحيث
 ي غير موجودة امي اذا اعتبرت الماهية في ذاتها مع قطع النظر عن

(مكرر)

في قوله ان كان الوجود نفس الحقيقة او زائدا عليها معلوم لا يتسا بالضرورة لا قناع ان يكون الحقيقة الواحدة حقيقتين او ان يكون موجوده بوجودين وان كانا زائدين عليها واما من قال ليس الوجود مشترك معنى بل هو مشترك بين الكل اشتركا لفظيا فبهم القائلون بانه نفس الحقيقة في الكل سبى مجتمعه وبها مذهب ثالث نقل عن الكشي واتباعه وهو ان الوجود مشترك لفظا بين الواجب والممكن و مشترك معنى بين الممكنات كلها وهذا السقافة لم يلتفت المصنف الى المقصد الثالث في الوجود نفس الماهية او جزءها او زائدا عليها وفيه مذهب ثلثة اذ لم نقل احد بان الوجود جزء الماهية فاما ان يكون نفس الماهية في الكل الى الواجب والممكن جميعا او زائدا عليها في الكل او يكون نفس الماهية في الواجب زائدا عليها في الممكن او بالعكس فهذا الاحتمال الاخير لم نقل احد فاضحرت المذاهب في ثلثة احد الشيخ ابي الحسن الاشعري و ابي الحسين البصري من المعترلة ان نفس الحقيقة في الكل امي الواجب الممكنات كافة بوجوده ثلثة الاول لو كان الوجود زائدا على الماهية كانت الماهية بحيث ي غير موجودة امي اذا اعتبرت الماهية في ذاتها مع قطع النظر عن

في قوله ان كان الوجود نفس الحقيقة او زائدا عليها معلوم لا يتسا بالضرورة لا قناع ان يكون الحقيقة الواحدة حقيقتين او ان يكون موجوده بوجودين وان كانا زائدين عليها واما من قال ليس الوجود مشترك معنى بل هو مشترك بين الكل اشتركا لفظيا فبهم القائلون بانه نفس الحقيقة في الكل سبى مجتمعه وبها مذهب ثالث نقل عن الكشي واتباعه وهو ان الوجود مشترك لفظا بين الواجب والممكن و مشترك معنى بين الممكنات كلها وهذا السقافة لم يلتفت المصنف الى المقصد الثالث في الوجود نفس الماهية او جزءها او زائدا عليها وفيه مذهب ثلثة اذ لم نقل احد بان الوجود جزء الماهية فاما ان يكون نفس الماهية في الكل الى الواجب والممكن جميعا او زائدا عليها في الكل او يكون نفس الماهية في الواجب زائدا عليها في الممكن او بالعكس فهذا الاحتمال الاخير لم نقل احد فاضحرت المذاهب في ثلثة احد الشيخ ابي الحسن الاشعري و ابي الحسين البصري من المعترلة ان نفس الحقيقة في الكل امي الواجب الممكنات كافة بوجوده ثلثة الاول لو كان الوجود زائدا على الماهية كانت الماهية بحيث ي غير موجودة امي اذا اعتبرت الماهية في ذاتها مع قطع النظر عن

المابية المأخوذة مع الوجود حتى يلزم كونها موجودة قبل وجودها بعبارة
اخرى تخيم اليها لا بشرط كونها موجودة ولا بشرط كونها معدومة بل في زمان
كونها موجودة بهذا الوجود ولا بوجود آخر كل ذلك على قياس انضمام الاعراض الى
جواهرها الوجه الثاني قيام الصفة الشبوتية بالشئ فرع وجوده اعم وجوده
الشئ في نفسه ضرورية فان ما لا بثبوت له في نفسه لم يمكن ان يتصف بصفة
شبهية ولا ثبات الوجود امر شجوي فلو كان الوجود صفة زائدة قائمة بها
لزم ان يكون قبل قيام الوجود بها لها وجود فيلزم كون الشئ موجودا امرين
وايضر يلزم تقدم الشئ على نفسه ان كان الوجود السابق عين الوجود واللاحق
ومع وجود الكلام في ذلك الوجود السابق ان كان غير الوجود واللاحق يقال
لو كان الوجود السابق صفة قائمة بالمابية لكان لها قبل قيام هذا الوجود
بها وجود ثالث وتسلل الوجودات الى المابية له وهو متعص وع امتناعه
فلا بد من ان مرجح وجوده لا يكون مبنية وبين المابية وجودا آخر قطعاً فيكون هو
عين المابية ذلك لان جميع هذه الوجودات كانت الزائدة التي لا تنبأى عارضة
للمابية فيقتضى ان يكون لها وجود قبلها لا امتناع انصاف المعدوم بالصفات
الشبوتية وذلك الوجود لا يكون زائداً على المابية والالام كين ما فرضناه

الذي لا يرد عليه شيء من طبعه الكون كمان قولهم قوام الحقة الثبوتية اشار الى ان ١٤٠٠ مسعودي

المابية الماخوذة مع الوجود حتى يلزم كونها موجودة قبل وجودها بمعية
اخرى تميزها لا بمشروط كونها موجودة ولا مشروط كونها معدومة بل في زمان
كونها موجودة بهذا الوجود ولا بوجود آخر كل ذلك على قياس انضمام الاعراض الى
مخالبا الوجه الثاني قيام الصفة الثبوتية بالشيء فرع وجوده اي وجوده
الشيء في نفسه ضرورية فان ما لا ثبوت له في نفسه لم يكن ان يتصف بصفة
ثبوتية ولا نكث ان الوجود امر ثبوتي فلو كان الوجود صفة زائدة قائمة بها
لزم ان يكون قبل قيام الوجود بها لها وجود فيلزم كون الشيء موجودا متميزا
وايضا يلزم تقدم الشيء على نفسه ان كان الوجود السابق عين الوجود واللاحق
ويعود الكلام في ذلك الوجود السابق ان كان غير الوجود واللاحق بان يقال
لو كان الوجود السابق صفة قائمة بالمابية لكان لها قبل قيام هذا الوجود
بها وجود ثالث متسلسل للوجودات الى الابد لا نهاية له وهو متعش مع امتناعه
فلا بد من ان يكون من وجود لا يكون منه وبين المابية وجودا آخر قطعاً فيكون هو
عين المابية ذلك لان جميع هذه الوجودات الزائدة التي لا متناهي عاضدة
للمابية فيقتضي ان يكون لها وجود قبلها لا متناهي انصاف المعدوم بالصفات
الثبوتية وذلك الوجود لا يكون زائداً على المابية والالام كمن ما فرضناه

[illegible]

جميعاً فحق ما لم يكون مهيئاً وموالمطلوب بالاجواب ان الضرورة التي ادعيتوها كالحاج
في صفة وجودية هي غير الوجود فان البداية تشدد بان كل صفة ثبوتية
سوى الوجود فان قيامها بالموصوف فرع وجود الموصوف في نفسه
واما الوجود فالضرورة فيه على عكس ذلك لانها تقتضي باقناع مسبوقة
بالوجود لما ذكرتم من لزوم كون الشيء موجوداً مرتين ومن لزوم تقدم
الشيء على نفسه او تسلسل الوجودات الى الابدانية لا تعال ان يقول هذا الجواب
من قبل التخصيص للاحكام العقلية اليقينية بسبب ابعارها كما هو اداب
احكام العلوم الظنية في احكامها العامة فلا يصح قطعاً بل الصواب ان
الضرورة يحكم بان كل صفة ثبوتية اي موجودة في الخارج فان قيامها
بالموصوف فرع وجوده فيه وليس الوجود صفة موجودة في الخارج بل امتياز
عن معرفة انما هو في العقل فحده نعم هو ثبوت في معنى انه ليس السلب اخلق مشهور
لا يعني انه موجود في الخارج فلا يكون مندرجاً في ذلك الحكم الضروري هذا
وقد اعرض بان هذين الوجهين ان محالزم متهما ان الوجود ليس بزيادة
على الماهية لانه مهيئاً بخلافه ان يكون جزءاً منها وان لم يذهب اليها احد
الوجه الثالث لو كان الوجود زائداً على الماهية او جزءاً منها لكان وجوده اثر

[illegible][illegible]

صفة لما فاضت الماهية بها لا بد له من علة هي الماهية لا غير ما واجب عنه
 بان العلة لا شك بانها متقدمة على المعلول اما ان تقدمها عليه محسب ان يكون
 بالوجود فمنهوع فان التقدم الثابت للعلة بالنسبة الى المعلول قد يكون
 بغير الوجود كتقدم الماهية الممكنة على مجردها بانها قبل الوجود وعندكم والقابل تقدم
 على متو له لا رة قابلية له وليس ذلك التقدم بالوجود لما ذكرتم بعينه من لزوم
 وجود الشيء قبل وجوده وكونه موجودا من قبل من لزوم تقدم الشيء على نفسه وال
 واذا كان تقدم القابل بالوجود فلم لا يجوز ان يكون تقدم الفعل كذلك ايضا
 فالاجزاء على متو له الماهية والقوم للشيء متقدم عليه ضرورة كونه ملة و
 ذلك التقدم الثابت للاجزاء بالوجود لا يجوز ان يكون تقدم للاجزاء
 النظر عن الوجود اى عن وجود الاجزاء والماهية فاما اذا اخطأ الماهية
 الى لما اعتبار وجوده وعدمه معها جزئيا متقدما جزئيا عليها فلو كان تقدمها
 بحسب الوجود لما امكن ذلك الجزم اصلا لا يتقدم هو اى تقدم المقوم على الماهية
 تقدمه عليها بالوجود ايضا لكن لا باعتبار حصول الوجود لهما في الواقع
 بل على تقدير حصول الوجود لهما فاما اذا اخطأ الواحد مقدم على الاثنين مثلا لم يرد
 انها موجودان معا والواحد تقدم بحسب الوجود على الاثنين بل يرد انها بحيث

قولنا فاضت الماهية بها لا بد له من علة هي الماهية لا غير ما واجب عنه
 بان العلة لا شك بانها متقدمة على المعلول اما ان تقدمها عليه محسب ان يكون
 بالوجود فمنهوع فان التقدم الثابت للعلة بالنسبة الى المعلول قد يكون
 بغير الوجود كتقدم الماهية الممكنة على مجردها بانها قبل الوجود وعندكم والقابل تقدم
 على متو له لا رة قابلية له وليس ذلك التقدم بالوجود لما ذكرتم بعينه من لزوم
 وجود الشيء قبل وجوده وكونه موجودا من قبل من لزوم تقدم الشيء على نفسه وال
 واذا كان تقدم القابل بالوجود فلم لا يجوز ان يكون تقدم الفعل كذلك ايضا
 فالاجزاء على متو له الماهية والقوم للشيء متقدم عليه ضرورة كونه ملة و
 ذلك التقدم الثابت للاجزاء بالوجود لا يجوز ان يكون تقدم للاجزاء
 النظر عن الوجود اى عن وجود الاجزاء والماهية فاما اذا اخطأ الماهية
 الى لما اعتبار وجوده وعدمه معها جزئيا متقدما جزئيا عليها فلو كان تقدمها
 بحسب الوجود لما امكن ذلك الجزم اصلا لا يتقدم هو اى تقدم المقوم على الماهية
 تقدمه عليها بالوجود ايضا لكن لا باعتبار حصول الوجود لهما في الواقع
 بل على تقدير حصول الوجود لهما فاما اذا اخطأ الواحد مقدم على الاثنين مثلا لم يرد
 انها موجودان معا والواحد تقدم بحسب الوجود على الاثنين بل يرد انها بحيث

[illegible]

متى وجب كان وجوده بالحزب مقدما على وجوده لكل لا نقول هذه أخبرية
 كون المقوم بحيث متى وجب موجع ما يقومه كان سابقا عليه بى التقدم الثاني
للحزب بالقياس الى الماسية واهنا الحققة امى هذه أخبرية تلحق المقوم للا باعتبار
 الوجود للا هنا ثابتة للمقوم فيل ان يوجد الا انا لا انتقله الا باعتبار الوجود
 وهو امى هذه الذى ذكرناه من اضاف المقوم بالتقدم على المعلول
 حال عدمه كأن لنا فى سند المنع اذ قد ثبت ج ان علته من العلل قد تضعف
بالتقدم على المعلول حال كونها معدومة فلا يكون تقدمها عليه باعتبار الوجود
فما زان يكون الحال فى العلته الموجودة كذلك والفعل من انه اذا وان
هذه أخبرية ثابتة للحزب حال عدمه فى من عوارضه ومعلولته لماسية فليكن
ماسية متقدمة على بن أخبرية للا باعتبار الوجود وهذا الفعل كفينا فى المنع بى
لان هذه أخبرية ليست موجودة فى الخارج حتى يحتاج الى علته خارجية وكلها
هنا وا ايضا قوله فهذه أخبرية بى التقدم للا باسب هذه التوجيه كما لا يخفى
اجاب الحكماء بان المغني للو وجود وهو العلته الفاعلية للابد والحق مظا
له وجود الدلا حتى يكنه ان يلاحظ للا عادة الوجود وذلك لان مرتبة الاجابة
متأخرة عن متبته الوجود بالضرورة فان لا لا يوجد فى نفسه لم تتصور بى بما قطعها

[illegible]

دعای ای که سبب کفایت دانند علم طریقی طبعاً حفظ الوجود و مایل لغیر حق تعالی فاضل از حاجان

[A large, dense handwritten note or signature in Arabic script, written diagonally across the bottom half of the page.]

قولنا ان الوجود في ذاته لا يكون له وجود
 بل هو قائم بذاته لا يحتاج الى وجود
 الا في ذاته لا في غيره
 والوجود في ذاته لا يكون له وجود
 بل هو قائم بذاته لا يحتاج الى وجود
 الا في ذاته لا في غيره
 والوجود في ذاته لا يكون له وجود
 بل هو قائم بذاته لا يحتاج الى وجود
 الا في ذاته لا في غيره

عننا الامكان والتمتع بالوجود الذاتي ولا شبهة في ان الماهية الممكنة
 حال كونها مأخوذة مع الوجود تاما والاحراز ان يكون موجودا ومعدته
 معا ولو كان الوجود نفس الماهية الممكنة او جزءا لم يكن كذلك بل كانت
 العدم من حيث هي ايضا اما على تقدير كون الوجود نفسها فلا يكون الوجود
 قبول نقصه واما على تقدير كونه جزءا لها فلا يمكن ان يكون من حيث هي
 مأخوذة مع الوجود فلا يقبل العدم لما هو واجب عنه اي عن الوجود اليك ان
 يقول العدم انها هي الماهية الممكنة فثبت في الخارج حاله عن الوجود
 بالعدم فمنه لان الماهية حال العدم لا ثبوت لها في نفسها عند بل هي في
 وان اردت قبولها العدم ارتقا عليها بالكلية فانها انما لو كانت نفس الوجود
 او كان الوجود جزءا لها لما قبلت الماهية من حيث هي العدم
 ذلك لان الوجود نفسه يرتفع بالكلية لانه اذا ارتفع الماهية الممكنة فنقض
 وجودها قطعاً اذ لا يجوز قيام ذلك الوجود بذاته ولا بغير تلك الماهية لو قام
 بهما لم يكن يرتفع بل موجودا واذا حاز ارتقاء الوجود بالكلية ونهاه
 اشتقاقا بنقصه الذي هو العدم جاز ذلك في الماهية على تقدير
 كون الوجود نفسها او جزءا لها الوجه الثاني في انتقال الماهية الممكنة كالمثلث

كقولنا ان الوجود في ذاته لا يكون له وجود
 بل هو قائم بذاته لا يحتاج الى وجود
 الا في ذاته لا في غيره
 والوجود في ذاته لا يكون له وجود
 بل هو قائم بذاته لا يحتاج الى وجود
 الا في ذاته لا في غيره
 والوجود في ذاته لا يكون له وجود
 بل هو قائم بذاته لا يحتاج الى وجود
 الا في ذاته لا في غيره

قولنا ان الوجود في ذاته لا يكون له وجود
 بل هو قائم بذاته لا يحتاج الى وجود
 الا في ذاته لا في غيره
 والوجود في ذاته لا يكون له وجود
 بل هو قائم بذاته لا يحتاج الى وجود
 الا في ذاته لا في غيره

٢٨
 في الماهية الوجودية في الذهن خالية عن الوجود الخارجي فيكون في الذهن
 او بوجه عليه ان لا يتم حصول الماهية في الذهن قد قال بعض الفضلاء ان
 الارسوزي حاصل الدليل الذي هو الوجه الثاني انما هو على الماهية كانه
 فان هذا معنى كون الماهية الممكنة معقولة ولا يتصور وجودها
 في الوجوديات في التصديقات بل لا تصور في غير الدليل كذا في الماهية
 وجودها تصديقا فلا ينتج اذ الوسط غير مكرر وليس له وجودا
 ليس كما توهمه هذا الفاضل بل باننا شك في ثبوت اى ثبوت الوجود
 المعقولة ولا شئ من الماهية وجزءها مما يشك في ثبوت الماهية
 لا قناع الشك في ثبوت الشئ لنفسه وفي ثبوت ذاته فلا يكون الوجود
 نفس الماهية ولا جزاءها لكن يدعى هذا انما لا يجوز الشك في
 اذا كانت الماهية معقولة بالكنة ولا يتم ان شئ من الماهيات معقولة
 وايضا المثال الجزئي لا يصح القاعدة الكلية فجزءان يكون بعضهما
 من الماهيات بحيث لو نقلت بحدودها لم تشك في وجودها فذكرتموه انما
 يصلح لابطال قول من ادعى ان كل وجود نفس الماهية لا اثبات ان كان
 زاد عليها الوجه الثالث لو كان الوجود نفس الماهية لما افاد حمله عليها

في الماهية الوجودية في الذهن خالية عن الوجود الخارجي فيكون في الذهن
 او بوجه عليه ان لا يتم حصول الماهية في الذهن قد قال بعض الفضلاء ان
 الارسوزي حاصل الدليل الذي هو الوجه الثاني انما هو على الماهية كانه
 فان هذا معنى كون الماهية الممكنة معقولة ولا يتصور وجودها
 في الوجوديات في التصديقات بل لا تصور في غير الدليل كذا في الماهية
 وجودها تصديقا فلا ينتج اذ الوسط غير مكرر وليس له وجودا
 ليس كما توهمه هذا الفاضل بل باننا شك في ثبوت اى ثبوت الوجود
 المعقولة ولا شئ من الماهية وجزءها مما يشك في ثبوت الماهية
 لا قناع الشك في ثبوت الشئ لنفسه وفي ثبوت ذاته فلا يكون الوجود
 نفس الماهية ولا جزاءها لكن يدعى هذا انما لا يجوز الشك في
 اذا كانت الماهية معقولة بالكنة ولا يتم ان شئ من الماهيات معقولة
 وايضا المثال الجزئي لا يصح القاعدة الكلية فجزءان يكون بعضهما
 من الماهيات بحيث لو نقلت بحدودها لم تشك في وجودها فذكرتموه انما
 يصلح لابطال قول من ادعى ان كل وجود نفس الماهية لا اثبات ان كان
 زاد عليها الوجه الثالث لو كان الوجود نفس الماهية لما افاد حمله عليها

٢٩
 في الماهية الوجودية في الذهن خالية عن الوجود الخارجي فيكون في الذهن
 او بوجه عليه ان لا يتم حصول الماهية في الذهن قد قال بعض الفضلاء ان
 الارسوزي حاصل الدليل الذي هو الوجه الثاني انما هو على الماهية كانه
 فان هذا معنى كون الماهية الممكنة معقولة ولا يتصور وجودها
 في الوجوديات في التصديقات بل لا تصور في غير الدليل كذا في الماهية
 وجودها تصديقا فلا ينتج اذ الوسط غير مكرر وليس له وجودا
 ليس كما توهمه هذا الفاضل بل باننا شك في ثبوت اى ثبوت الوجود
 المعقولة ولا شئ من الماهية وجزءها مما يشك في ثبوت الماهية
 لا قناع الشك في ثبوت الشئ لنفسه وفي ثبوت ذاته فلا يكون الوجود
 نفس الماهية ولا جزاءها لكن يدعى هذا انما لا يجوز الشك في
 اذا كانت الماهية معقولة بالكنة ولا يتم ان شئ من الماهيات معقولة
 وايضا المثال الجزئي لا يصح القاعدة الكلية فجزءان يكون بعضهما
 من الماهيات بحيث لو نقلت بحدودها لم تشك في وجودها فذكرتموه انما
 يصلح لابطال قول من ادعى ان كل وجود نفس الماهية لا اثبات ان كان
 زاد عليها الوجه الثالث لو كان الوجود نفس الماهية لما افاد حمله عليها

في الماهية الوجودية في الذهن خالية عن الوجود الخارجي فيكون في الذهن

في الماهية الوجودية في الذهن خالية عن الوجود الخارجي فيكون في الذهن

عليها فائدة منوبة اصدا بل كان بعد برزاد كان قولنا السواد موجود كونه
 مفيد فائدة معتد بها كقولنا السواد سواد والوجود موجود بمو كما لا يعتد به
 والا تظن ان يقال كان كقولنا السواد ذر سواد والوجود ذر وجود قيل
 ولو كان الوجود جزءا كان قولنا السواد موجود كقولنا السواد لون
 او ذر لون وليس فيه فائدة جديدة اذ كان السواد معقولا بالكنة محلا
 حمل الوجود عليه الوجه الرابع انه لو لم يكن الوجود ذرا اهل الماهية كان
 اما نفسها او جزءا ما والاول باطل لانه امي الوجود مشترك لما ذكره وبنهاى
 دون الماهية لان حقائق الموجودات متخالفة بالضرورة وما يقهر من ان
 اكل فوات واحدة يتعد بحسب الاوصاف لا غير فالمفيدون بطور اهل
 يعدونه سكايرة لا يلتفت اليها كذا الثاني باطل اذ لو كان الوجود جزءا
 للماهيات لكان اعم الذاتيات المشتركة بين الموجودات اذ لا ذاتي لها
 اعم منه فكان حسبا لها ان كان محمولا عليها والا لكان جزءا مشتركا
 مثل الجبس في تباين انواعه المندرجة تحتها ففصولها باجزاء محصنة مثل
 الفصول هي ايضا موجودة لكونها مقومة واجزاء الماهيات الموجودة
 فيكون الوجود حسبا لها امي لتلك الفصول ايضا اذ الفرض انهم

دفعوا ان لا يتخلفا لما جازات الذات بطور ضرورة ١٢١

فان قيل قد يقال ان قولنا السواد موجود كونه مفيد فائدة معتد بها كقولنا السواد سواد والوجود موجود بمو كما لا يعتد به
 والا تظن ان يقال كان كقولنا السواد ذر سواد والوجود ذر وجود قيل
 ولو كان الوجود جزءا كان قولنا السواد موجود كقولنا السواد لون
 او ذر لون وليس فيه فائدة جديدة اذ كان السواد معقولا بالكنة محلا
 حمل الوجود عليه الوجه الرابع انه لو لم يكن الوجود ذرا اهل الماهية كان
 اما نفسها او جزءا ما والاول باطل لانه امي الوجود مشترك لما ذكره وبنهاى
 دون الماهية لان حقائق الموجودات متخالفة بالضرورة وما يقهر من ان
 اكل فوات واحدة يتعد بحسب الاوصاف لا غير فالمفيدون بطور اهل
 يعدونه سكايرة لا يلتفت اليها كذا الثاني باطل اذ لو كان الوجود جزءا
 للماهيات لكان اعم الذاتيات المشتركة بين الموجودات اذ لا ذاتي لها
 اعم منه فكان حسبا لها ان كان محمولا عليها والا لكان جزءا مشتركا
 مثل الجبس في تباين انواعه المندرجة تحتها ففصولها باجزاء محصنة مثل
 الفصول هي ايضا موجودة لكونها مقومة واجزاء الماهيات الموجودة
 فيكون الوجود حسبا لها امي لتلك الفصول ايضا اذ الفرض انهم

دفعوا ان لا يتخلفا لما جازات الذات بطور ضرورة ١٢١

[illegible]

الموجودات كلها الى الفصول فصول اخر كذلك اى موجودة ايضا ويبرم
التمسك بترتيب اجزاء الماهية الواحدة الى غير النهاية وان خرج اذ المركب
لا بد من الانتهاء الى البسيط لان البسيط مصدر المركب فلو انتفى استغنى
المركب قطعاً والكثرة ولو كانت غير متناهية لا بد فيها من الواحد لا بد من الكثرة
فلو انتفى انتفت الكثرة ايضا فموجب ان يوجد في تلك الفصول المرتبة
الى النهاية له فصل بسيط وواحد فينقطع به تلك السلسلة التي فرضت
بغير متناهية وان لم يوجد ما جبره فلا يكون جزءا معرضا وعرض فلا يكون
جزءا للجبر فتبطل كونه جزءا للموجودات بدليل ثان وبالحجاب عن الوجه
الرابع ان يختار كون الوجود جزءا وسحاب عن الدليل الاول ان لا يكون
انه قد يكون جنسا للانواع اى انواع الموجودات عرضا عما للفصول كالجزء
فانه جنس للانواع المدرجة تحتها عرضا عام لفصولها بل كل حين بالقياس
الى الفصل الذي يتسميه عرضا عام له وانما جاز ذلك لان المدعى بان
كل موجودا امر ومقتضيه سلب خبري فجاز ان يكون الوجود داخل في
مفهوم الماهيات دون بعض فلا تسلسل في سحاب عن الدليل الثاني بان
قوله الوجود ما جبره وعرض قلنا لا جبره ولا عرض فانهما اى

[illegible][illegible]

اى الجبر والعرض من اقسام الموجود والوجود ليس من اقسام الموجود
 لا تسخالة ان يكون الشئ مندرجا تحت النصف بذلك الشئ قال
 المصنف والتحقيق ان بين الوجه الذى استدل به على كون الموجود
 على ما به المكن انما تنفذ تقاير المفهوم من اى مفهوم الوجود ومفهوم
 السواد مثلا دون تقاير الذاتين اى ذات الوجود وذات السواد
 والفرع انما وقع فيه اى فى تقاير الذاتين لافى تقاير المفهومين قال
 عاظلا لا يقول مفهوم السواد بوجوبية مفهوم الوجود بل يقول العاقل ان
 ما صدق عليه السواد من الامور الخارجية بوجوبية ما صدق عليه الوجود وليس لها
 اى الوجود والسواد هويتان متمايزتان فى الخارج تقوم احدهما بالآخرى
 كالسواد القائم بالجسم فان السواد بوجوبية ممازاة عن بوجوبية الجسم بحسب
 الخارج وقد قامت الاولى بالثانية وما ذكر من ان ما صدق عليه احداهما
 عين ما صدق عليه الاخرى انه ليس لهما هويتان متمايزتان بل هوية واحدة
 للواقع والالكان للماضية بوجوبية ممازاة فى الخارج مع قطع النظر عن الوجود
 وكان الوجود ايضا هوية اخرى حتى يمكن قيامها بوجوبية السواد فى الخارج
 كما ان الجسم بوجوبية خارجية مع قطع النظر عن السواد والسواد بوجوبية اخرى

قوله الجبر والعرض من اقسام الموجود والوجود ليس من اقسام الموجود
 لا تسخالة ان يكون الشئ مندرجا تحت النصف بذلك الشئ قال
 المصنف والتحقيق ان بين الوجه الذى استدل به على كون الموجود
 على ما به المكن انما تنفذ تقاير المفهوم من اى مفهوم الوجود ومفهوم
 السواد مثلا دون تقاير الذاتين اى ذات الوجود وذات السواد
 والفرع انما وقع فيه اى فى تقاير الذاتين لافى تقاير المفهومين قال
 عاظلا لا يقول مفهوم السواد بوجوبية مفهوم الوجود بل يقول العاقل ان
 ما صدق عليه السواد من الامور الخارجية بوجوبية ما صدق عليه الوجود وليس لها
 اى الوجود والسواد هويتان متمايزتان فى الخارج تقوم احدهما بالآخرى
 كالسواد القائم بالجسم فان السواد بوجوبية ممازاة عن بوجوبية الجسم بحسب
 الخارج وقد قامت الاولى بالثانية وما ذكر من ان ما صدق عليه احداهما
 عين ما صدق عليه الاخرى انه ليس لهما هويتان متمايزتان بل هوية واحدة
 للواقع والالكان للماضية بوجوبية ممازاة فى الخارج مع قطع النظر عن الوجود
 وكان الوجود ايضا هوية اخرى حتى يمكن قيامها بوجوبية السواد فى الخارج
 كما ان الجسم بوجوبية خارجية مع قطع النظر عن السواد والسواد بوجوبية اخرى

كل شيء منها حتى لنفسه وعلله لان الوجودات متساوية متماثلة الماهية
 بطلانه يظهر من ان يخي والثاني يقتضي ان يكون التجرد موجودا مع وجود
 سبب الوجود اني فاعله وان مح بذاته وعود الى اسناد باب ثبات الصانع
 لما جاز كون المركب من الوجود موجودا مع كونه مع ما جاز ان يكون
 العدم الصرف موجودا ايضا لا يقبل لا يجوز ان يكون التجرد الذي هو عدمي شرطا
 لتأثيره لاجز من المورث فلا يلزم ذلك المحال لا نقول فاذن كل وجود سبب
 لما الواجب سببه الا انه يختلف عنه الاثر لفظة شرطه وفي بعض النسخ لفظ
 اى شرط يمكن اجتماعه معه مساواة وجود الواجب الذي جامده الشرط
 وعود المحال موجودا كون كل شيء سبب لكل شيء حتى لنفسه وعلله وقد اجاب
 عنها اى عن هذين الوجهين بعض الفضلاء بان التراجع في ان وجود الواجب
 عين ما بهية ام لا ليس في الوجود المشترك بين الموجودات اذ لا يقول عاقل
 بان الوجود مطلق المشترك عين حقيقة تعالى والا فكيف حقيقة امور استعدرة
 مقارنته للممكنات بل في وجوده الخاص المخالف في الماهية لسائر
 الوجودات الخاصة للشارك لها في مطلق مفهوم الوجود فان اصدق
 عليه انه وجوداى يحمل عليه الوجود وهو اطا لليس في الواجب امر اذ ابل عين

من سبب الوجود اني فاعله وان مح بذاته وعود الى اسناد باب ثبات الصانع
 لما جاز كون المركب من الوجود موجودا مع كونه مع ما جاز ان يكون
 العدم الصرف موجودا ايضا لا يقبل لا يجوز ان يكون التجرد الذي هو عدمي شرطا
 لتأثيره لاجز من المورث فلا يلزم ذلك المحال لا نقول فاذن كل وجود سبب
 لما الواجب سببه الا انه يختلف عنه الاثر لفظة شرطه وفي بعض النسخ لفظ
 اى شرط يمكن اجتماعه معه مساواة وجود الواجب الذي جامده الشرط
 وعود المحال موجودا كون كل شيء سبب لكل شيء حتى لنفسه وعلله وقد اجاب
 عنها اى عن هذين الوجهين بعض الفضلاء بان التراجع في ان وجود الواجب
 عين ما بهية ام لا ليس في الوجود المشترك بين الموجودات اذ لا يقول عاقل
 بان الوجود مطلق المشترك عين حقيقة تعالى والا فكيف حقيقة امور استعدرة
 مقارنته للممكنات بل في وجوده الخاص المخالف في الماهية لسائر
 الوجودات الخاصة للشارك لها في مطلق مفهوم الوجود فان اصدق
 عليه انه وجوداى يحمل عليه الوجود وهو اطا لليس في الواجب امر اذ ابل عين

في الاعيان عارض للمابية الممكنة فيظهر الفرق ج ب ان في الممكن ثلثة
 ماهيته و فرد من الوجود عارض لتلك المابية و حصه من الكون الخارجي
 عارضة لذلك الفرد وفي الواجب من فرد من الوجود موعين مابية و
 حصه من الكون عارضة لذلك الفرد فيكون صادق عليه الوجود و اذا عارض
 في الممكن عينا لها في الواجب لكن لم يقع عليه اي على ذلك الامر الثالث
 اصلا بل و لا يحتاج احد فان التزمه في الممكن لمتزم اظهار الفرق الترتيبي
 عدمه في الواجب فلما ليس فيه الامابية ليست هي و امس الوجود كما عظم
 بل هي معروضة لخصه الكون فيكون وجوده اعني تلك الخصه زائدة على ماهية
 و طاب البناء باثباته في الممكن هذا ذكره و قد عرفت ان حقيقة الجواب
 هو منع لتساوي وجودي الواجب الممكن في تمام المابية و ان كان متساوي
 في عارض صادق عليها هو مفهوم الوجود و يطلق سوا كان صادقا عليها و لا
 او تنكيا كما دان قوله و اما حصه آه فمرد يوضح الجواب المناقشة في البراءة
 بطريق النسخ خارجة عن قانون المباحثة و بطريق الاستطال لا يجدر
 بقاءهم كما تعرف من كلام المصنف ما يدل على ان في الممكن امور ثلثة و لما زيت
 جواب ذلك الفاضل قال نعم مهنا اعترضا ان ارد ان على الوجهين اشار

[illegible][illegible][illegible]

[illegible]

ذلك كما لما بينه وبين الشخص العارفين لما بينهما فانه يجب لبعض مصادق على احد
ما يتبع بعض آخر منه وذلك للخلات مصادقا عليه بحسب الحقيقة مع الاشتراك
فيها واقول اذا كانت الوجودات متخالفة المحتاجين ومشاركة في العارض
الذي هو الوجود المطلق ففي كل وجود حصته من ذلك العارض فهي الممكنات
ما بينه وبينه للوجود الخاص الذي هو معروف من الحصته فقد ثبت فيها ثلثة
فهي الجواب الذي طرح فيه مؤنة التشكيك اذا حقن كان بعينه جـ
ذلك البعض من الفضلاء فقال ليل آخر هو الوجه الثالث من الوجود
الدالة على زيادة الوجود في الواجب الوجود بالذاتي اضافة تقتضي في
الواجب طرفين احدها الماهية والاخر الوجود دلالة عبارة عن اقتضائهما
للوجود فيكون وجوده زائدا على ماهية قلنا كون الواجب اضافة
بل هو نفس الماهية لان الواجب هو الامر الذي به يمتاز ذات الواجب
عن غيره وذلك الامر هو ذات الواجب لانه يمتاز عن غيره ولصواب
ان يقال ان نفس الواجب الذاتي بالاستثناء عن الغير في الوجود كان امرا
سلبيا غير محتاج الى تحقق شئيين في الواجب انفسه باقتضاء الذات
بل الى تحقق شئيين الماهية هو الوجود ثلثة بنسبة
للوجود فتقول وجوده الخاص الذي هو ماهية تقتضي بزيادة عارضة الذي هو

[illegible][illegible]

في تركيب الاجسام البسيطة الطليع من اجزاء متفككة الحقيقة قارية للاسماء
 وما لا خارجا والجواب منع كونه اى الوجود طبعية نوعية بل هو امر
 لا فزاده المتخالفه المحتان المقصد الرابع في الوجود الذهنى لا شبهة
 في ان النار مثلا لها وجود يظهر عنها الحكماء بعد عن آثارها من
 الاشياء والاحراق وغيرهما من الوجود يسمى وجودا عينيا وخارجيا وصليا
 وهذا مما لا يتعارض فيه انما النزاع في ان النار بل لها سوى هذا الوجود وجود
 آخر لا يترتب عليها تلك الاحكام والاثار ولا وهذا الوجود الآخر يسمى وجودا
 ذهنيا وطلبيا وغيره فيل على هذا يكون الوجود في الذهن نفس الاسباب التي يثبت
 بالوجود الخارجى والاختلاف بينها بالوجود دون الاسباب لهذا قال من لا فاضل
 الاشياء في الخارج اعيان في الذهن موجود فعد محرم النزاع بحيث
 لا مزية فيه ويوافقة كلام المشتهر والثاني كما استطلع عليه فلا عبرة بما قيل
 من ان محرم عشرين هذا الجمع منتهى وهم كلكا بامور الاول اننا نتصور ما لا
 له في الخصاص اصلا كما لم تقع مطلقا واجتماع التقيضين اضرار
 والعدم المقابل للوجود الخارجى اطلق اى من غير اضافته وتقييده
 بنسب مخصوص وحل الاطلاق هنا على ما يتناول الوجود الذهنى لغو

في تركيب الاجسام البسيطة

في تركيب الاجسام البسيطة الطليع من اجزاء متفككة الحقيقة قارية للاسماء
 وما لا خارجا والجواب منع كونه اى الوجود طبعية نوعية بل هو امر
 لا فزاده المتخالفه المحتان المقصد الرابع في الوجود الذهنى لا شبهة
 في ان النار مثلا لها وجود يظهر عنها الحكماء بعد عن آثارها من
 الاشياء والاحراق وغيرهما من الوجود يسمى وجودا عينيا وخارجيا وصليا
 وهذا مما لا يتعارض فيه انما النزاع في ان النار بل لها سوى هذا الوجود وجود
 آخر لا يترتب عليها تلك الاحكام والاثار ولا وهذا الوجود الآخر يسمى وجودا
 ذهنيا وطلبيا وغيره فيل على هذا يكون الوجود في الذهن نفس الاسباب التي يثبت
 بالوجود الخارجى والاختلاف بينها بالوجود دون الاسباب لهذا قال من لا فاضل
 الاشياء في الخارج اعيان في الذهن موجود فعد محرم النزاع بحيث
 لا مزية فيه ويوافقة كلام المشتهر والثاني كما استطلع عليه فلا عبرة بما قيل
 من ان محرم عشرين هذا الجمع منتهى وهم كلكا بامور الاول اننا نتصور ما لا
 له في الخصاص اصلا كما لم تقع مطلقا واجتماع التقيضين اضرار
 والعدم المقابل للوجود الخارجى اطلق اى من غير اضافته وتقييده
 بنسب مخصوص وحل الاطلاق هنا على ما يتناول الوجود الذهنى لغو

في المحللة قلنا اللازم ما ذكرناه انه يصديق قولكم الذي ذكرتموه قضية سالبة
بمعنى انه ليس معدوم مطلقا يعلم ونحوه عنه وسالبة الصادقة لا تقتضي
وجود موضوع لم يقتضي له هو الموجبة الصادقة فلا تناقض لانه يصديق متى
ان منه امر يصديق عليه في نفس الامر انه معدوم مطلق مصنفه انه لا يعلم
لا يخرج عنه حتى يكون قضية موجبة معدولة مقتضية بوجود الموضوع فان
وقال لوصح ما ذكرتم لما صدق قولنا المعدوم ليطابق مقابل الموجود ليطلق
قلنا مفهوم المعدوم ليطلق من حيث هو مقابل الموجود ليطلق من حيث
انه متصور موجود في الذهن وقسم منه فلا استحالة في ذلك اجاب عنه
اي عن الامر الاول الذي شك به الحكماء في اثبات الوجود الذي لا علم
منه انما تصور ما لا وجود له في الخارج اصلا بل كل ما تصور فله وجود عاكب
عنا وذلك التصور اما قائم بنفسه كما يفعله افلاطون فانه ذهب الى انه
لا بد في كل طبيعة بوحية من شخص مجرد باق اذلي ابدى واستدل
الخطوط على ابطال هذا الرأي غير صحيح فيكون الاحتمال قائما فيبطل اذكرتموه
من الدليل لو حمل قول افلاطون مبنا على انقل عنه من ان هو معلوم
متسا الى فانه يبرر انها كان انساب وقائم بغيره كما يقول علماء فان الصور

في المحللة قلنا اللازم ما ذكرناه انه يصديق قولكم الذي ذكرتموه قضية سالبة
بمعنى انه ليس معدوم مطلقا يعلم ونحوه عنه وسالبة الصادقة لا تقتضي
وجود موضوع لم يقتضي له هو الموجبة الصادقة فلا تناقض لانه يصديق متى
ان منه امر يصديق عليه في نفس الامر انه معدوم مطلق مصنفه انه لا يعلم
لا يخرج عنه حتى يكون قضية موجبة معدولة مقتضية بوجود الموضوع فان
وقال لوصح ما ذكرتم لما صدق قولنا المعدوم ليطابق مقابل الموجود ليطلق
قلنا مفهوم المعدوم ليطلق من حيث هو مقابل الموجود ليطلق من حيث
انه متصور موجود في الذهن وقسم منه فلا استحالة في ذلك اجاب عنه
اي عن الامر الاول الذي شك به الحكماء في اثبات الوجود الذي لا علم
منه انما تصور ما لا وجود له في الخارج اصلا بل كل ما تصور فله وجود عاكب
عنا وذلك التصور اما قائم بنفسه كما يفعله افلاطون فانه ذهب الى انه
لا بد في كل طبيعة بوحية من شخص مجرد باق اذلي ابدى واستدل
الخطوط على ابطال هذا الرأي غير صحيح فيكون الاحتمال قائما فيبطل اذكرتموه
من الدليل لو حمل قول افلاطون مبنا على انقل عنه من ان هو معلوم
متسا الى فانه يبرر انها كان انساب وقائم بغيره كما يقول علماء فان الصور

الانسان لا يولد الا في صورة واحدة لا في صور كثيرة
فان قيل قد يولد في صور كثيرة كقولهم قد يولد في صورة رجل او في صورة امرأة او في صورة ولد او في صورة بنت او في صورة كافر او في صورة مسلم او في صورة نبي او في صورة ملك او في صورة جن او في صورة شيطان او في صورة دابة او في صورة حيوان او في صورة نبات او في صورة معدن او في صورة حجر او في صورة ماء او في صورة نار او في صورة هواء او في صورة ارض او في صورة فضاء او في صورة غير ذلك
جوابه ان كل هذه الصور هي صور في الذهن لا صور في الخارج والاشياء لا يولد الا في صورة واحدة في الخارج كما لا يولد الا في صورة واحدة في الذهن
فان قيل قد يولد في صور كثيرة في الذهن
جوابه ان هذا لا ينافي مع ما قلناه من ان الاشياء لا يولد الا في صورة واحدة في الخارج والاشياء لا يولد الا في صورة واحدة في الذهن

[illegible]

اى صور جميع المنهيات كسمة عندنا في العقل الفعال فاعلمهم من هذه الحوادث
 في عالمنا هذا فلا بد ان المرسم فيه صور ما يوجد فاذا انكشف
 النفس الباشا دتها وايجاب ان المرسم فيها اى في الامور الغائبة عنا
 كاحقل الفعال مثلا ان كانت المنهيات اى بويات ما نسوة لازم تحقق
 بوية المتع في الخارج وانه سفسطة ظاهرة لبطلان وان كان المرسم
 فيها بولصور والماسيات اكلية فهو المراد بالوجود الذنبى اذ غرضنا مقصودنا
 اثبات نوع من التمييز للعقولات التى هى الماسيات اكلية بغير التمييز
 بالهوية الذى تسمية بالوجود الخارجى سوار اخر عبالذنب اى اخترع الذنب
 تلك العقولات فيكون ذلك النوع من التمييز لها في ذنبنا ولا خطها اى لا
 الذنب تلك العقولات من موضع اخر كاحقل الفعال فيكون في كل النوع
 من التمييز لها فيه وانما لم يفر من قيام لمقصود نفسه لان بطلانه ظهر
 والحاصل ان تلك الامور لمقصودة اذا كانت متعينة الوجود في الخارج
 لم يكن ان يكون لها وجود اصيل لا فائده بنفسها ولا بغيرها فوجب ان
 لها وجود ظلى في قوة دراية سوار كانت هى النفس الناطقة او غيرها
 وموالمط بذا وقد اعترض على متسكهم بان ان اراد بالامور الثبوتية امور

[illegible][illegible]

قوله في الخارج فلو سلمنا ان الحكم بها على الوجود له في الخارج كيف
لو سلمنا ان الحكم عليه كوجوده في الخارج وان اراد بها امور ثابتة
في الذهن كان في ذلك مصادرة على المطر واجب بان المراد بالشئ ليس
اسلب اخلا في مفهومها واخر زبذ بك عن الوجبة اسالبة المحمول فابها
مساوية للسالبة فلا تقتضي وجود الموضوع وعن المعدلة ايضا اذا جاز
صدقها مع عدم الموضوع واعترض ايضا بانك ان اردت ان تلك الامور
الشبوتية ثابتة في الخارج للموضوع المذكور فهو ممنوع كيف لو صح ذلك كان
الموضوع موجودا في الخارج وان اردت انها ثابتة له في الذهن كان ذلك
فرعا لوجود الموضوع فيه فيكون مصادرة واجيب باننا زبذ بها ثابتة للموضوع
في نفس الامر ذلك موقوف على وجود الموضوع فيها واذا ليس في الخارج
فهو في الذهن الامر الثاني من الامور الدالة على الوجود الذهني ان يقال
من المفهومات ما هو كل اى متصف بالكلية التي هي صفة شبوتية فلا بد
ان يكون الموصوف بها موجودا وليس في الخارج اذ كل موجود في الخارج
فهو شخص متعين في حد ذاته بحيث يتبع فرض اشتراكه فيكون موجودا في
الذهن برؤية ان الكلية صفة سلبية لا ينافيها عدم المنع من فرض الشئ كسل

الوجود والعدم في الخارج فلو سلمنا ان الحكم بها على الوجود له في الخارج كيف
لو سلمنا ان الحكم عليه كوجوده في الخارج وان اراد بها امور ثابتة
في الذهن كان في ذلك مصادرة على المطر واجب بان المراد بالشئ ليس
اسلب اخلا في مفهومها واخر زبذ بك عن الوجبة اسالبة المحمول فابها
مساوية للسالبة فلا تقتضي وجود الموضوع وعن المعدلة ايضا اذا جاز
صدقها مع عدم الموضوع واعترض ايضا بانك ان اردت ان تلك الامور
الشبوتية ثابتة في الخارج للموضوع المذكور فهو ممنوع كيف لو صح ذلك كان
الموضوع موجودا في الخارج وان اردت انها ثابتة له في الذهن كان ذلك
فرعا لوجود الموضوع فيه فيكون مصادرة واجيب باننا زبذ بها ثابتة للموضوع
في نفس الامر ذلك موقوف على وجود الموضوع فيها واذا ليس في الخارج
فهو في الذهن الامر الثاني من الامور الدالة على الوجود الذهني ان يقال
من المفهومات ما هو كل اى متصف بالكلية التي هي صفة شبوتية فلا بد
ان يكون الموصوف بها موجودا وليس في الخارج اذ كل موجود في الخارج
فهو شخص متعين في حد ذاته بحيث يتبع فرض اشتراكه فيكون موجودا في
الذهن برؤية ان الكلية صفة سلبية لا ينافيها عدم المنع من فرض الشئ كسل

قوله في الخارج فلو سلمنا ان الحكم بها على الوجود له في الخارج كيف
لو سلمنا ان الحكم عليه كوجوده في الخارج وان اراد بها امور ثابتة
في الذهن كان في ذلك مصادرة على المطر واجب بان المراد بالشئ ليس
اسلب اخلا في مفهومها واخر زبذ بك عن الوجبة اسالبة المحمول فابها
مساوية للسالبة فلا تقتضي وجود الموضوع وعن المعدلة ايضا اذا جاز
صدقها مع عدم الموضوع واعترض ايضا بانك ان اردت ان تلك الامور
الشبوتية ثابتة في الخارج للموضوع المذكور فهو ممنوع كيف لو صح ذلك كان
الموضوع موجودا في الخارج وان اردت انها ثابتة له في الذهن كان ذلك
فرعا لوجود الموضوع فيه فيكون مصادرة واجيب باننا زبذ بها ثابتة للموضوع
في نفس الامر ذلك موقوف على وجود الموضوع فيها واذا ليس في الخارج
فهو في الذهن الامر الثاني من الامور الدالة على الوجود الذهني ان يقال
من المفهومات ما هو كل اى متصف بالكلية التي هي صفة شبوتية فلا بد
ان يكون الموصوف بها موجودا وليس في الخارج اذ كل موجود في الخارج
فهو شخص متعين في حد ذاته بحيث يتبع فرض اشتراكه فيكون موجودا في
الذهن برؤية ان الكلية صفة سلبية لا ينافيها عدم المنع من فرض الشئ كسل

الحكم الايماني فلهذا يقال في هذا الحقيقة عامة الى الاول والحاصل ان قولنا
 المنسج معدوم في الخارج قضية صادقة ليست خارجية بل حقيقية مفسرة بما ذكرناه
 لا بما اشترى من ان الحكم فيها على ما فراد الخارجية فقط اما حقيقة او مقدرة فلو
 ان يكون المنسج فرا هو موجودة في الذهن لم يصدق هذا الحكم الايماني فلهذا
 الحقيقة ويرد عليه ان مفهوم المعدوم امر سلبى وقد يقال لو لا الوجود الذي جلبت
 الحقيقة الموجبة الكلية فكل كل شئ مبادى زواياها قاسمين في ليس الحكم
 فيها تصور على الامور الخارجية بل يتناول اعدادها من الاغراض التي يصدق
 عليها الموضوع في نفس الامر فلو لم يكن له اعدادها وحدها لم يصدق عليها
 حكم ايماني واضح فافهم وجم جمهور المتكلمين فان بعضهم قالوا بالوجود الذي يوجب
 الاول انه لو اقتضى تصور الشئ حصوله في ذهننا لزم كون الذهن على ما يرد
 معوجا لانا و تصورنا الحرارة حصلت الحرارة في جوئنا ولا معنى للحا لانا
 في الحرارة وكذا الحال في البرودة والاشفاق والاعوجاج لكن هذه الصفات
 متفقية عن الذهن بالضرورة وايضا يلزم اجتماع الصديق او التصور
 الصندان معاً وحكم عليها بالتصا والثاني ان حصول حقيقة الجليل في اسماح عظمها
 في ذهننا لا يعقل ما اجاب عنه عما ذكر من وجوب الحكم بان يحصل في

في هذا الحكم الايماني فلهذا يقال في هذا الحقيقة عامة الى الاول والحاصل ان قولنا
 المنسج معدوم في الخارج قضية صادقة ليست خارجية بل حقيقية مفسرة بما ذكرناه
 لا بما اشترى من ان الحكم فيها على ما فراد الخارجية فقط اما حقيقة او مقدرة فلو
 ان يكون المنسج فرا هو موجودة في الذهن لم يصدق هذا الحكم الايماني فلهذا
 الحقيقة ويرد عليه ان مفهوم المعدوم امر سلبى وقد يقال لو لا الوجود الذي جلبت
 الحقيقة الموجبة الكلية فكل كل شئ مبادى زواياها قاسمين في ليس الحكم
 فيها تصور على الامور الخارجية بل يتناول اعدادها من الاغراض التي يصدق
 عليها الموضوع في نفس الامر فلو لم يكن له اعدادها وحدها لم يصدق عليها
 حكم ايماني واضح فافهم وجم جمهور المتكلمين فان بعضهم قالوا بالوجود الذي يوجب
 الاول انه لو اقتضى تصور الشئ حصوله في ذهننا لزم كون الذهن على ما يرد
 معوجا لانا و تصورنا الحرارة حصلت الحرارة في جوئنا ولا معنى للحا لانا
 في الحرارة وكذا الحال في البرودة والاشفاق والاعوجاج لكن هذه الصفات
 متفقية عن الذهن بالضرورة وايضا يلزم اجتماع الصديق او التصور
 الصندان معاً وحكم عليها بالتصا والثاني ان حصول حقيقة الجليل في اسماح عظمها
 في ذهننا لا يعقل ما اجاب عنه عما ذكر من وجوب الحكم بان يحصل في

على منسج على ما
 منسج معدوم في الخارج قضية صادقة ليست خارجية بل حقيقية مفسرة بما ذكرناه
 لا بما اشترى من ان الحكم فيها على ما فراد الخارجية فقط اما حقيقة او مقدرة فلو
 ان يكون المنسج فرا هو موجودة في الذهن لم يصدق هذا الحكم الايماني فلهذا
 الحقيقة ويرد عليه ان مفهوم المعدوم امر سلبى وقد يقال لو لا الوجود الذي جلبت
 الحقيقة الموجبة الكلية فكل كل شئ مبادى زواياها قاسمين في ليس الحكم
 فيها تصور على الامور الخارجية بل يتناول اعدادها من الاغراض التي يصدق
 عليها الموضوع في نفس الامر فلو لم يكن له اعدادها وحدها لم يصدق عليها
 حكم ايماني واضح فافهم وجم جمهور المتكلمين فان بعضهم قالوا بالوجود الذي يوجب
 الاول انه لو اقتضى تصور الشئ حصوله في ذهننا لزم كون الذهن على ما يرد
 معوجا لانا و تصورنا الحرارة حصلت الحرارة في جوئنا ولا معنى للحا لانا
 في الحرارة وكذا الحال في البرودة والاشفاق والاعوجاج لكن هذه الصفات
 متفقية عن الذهن بالضرورة وايضا يلزم اجتماع الصديق او التصور
 الصندان معاً وحكم عليها بالتصا والثاني ان حصول حقيقة الجليل في اسماح عظمها
 في ذهننا لا يعقل ما اجاب عنه عما ذكر من وجوب الحكم بان يحصل في

في هذا الحكم الايماني فلهذا يقال في هذا الحقيقة عامة الى الاول والحاصل ان قولنا
 المنسج معدوم في الخارج قضية صادقة ليست خارجية بل حقيقية مفسرة بما ذكرناه
 لا بما اشترى من ان الحكم فيها على ما فراد الخارجية فقط اما حقيقة او مقدرة فلو
 ان يكون المنسج فرا هو موجودة في الذهن لم يصدق هذا الحكم الايماني فلهذا
 الحقيقة ويرد عليه ان مفهوم المعدوم امر سلبى وقد يقال لو لا الوجود الذي جلبت
 الحقيقة الموجبة الكلية فكل كل شئ مبادى زواياها قاسمين في ليس الحكم
 فيها تصور على الامور الخارجية بل يتناول اعدادها من الاغراض التي يصدق
 عليها الموضوع في نفس الامر فلو لم يكن له اعدادها وحدها لم يصدق عليها
 حكم ايماني واضح فافهم وجم جمهور المتكلمين فان بعضهم قالوا بالوجود الذي يوجب
 الاول انه لو اقتضى تصور الشئ حصوله في ذهننا لزم كون الذهن على ما يرد
 معوجا لانا و تصورنا الحرارة حصلت الحرارة في جوئنا ولا معنى للحا لانا
 في الحرارة وكذا الحال في البرودة والاشفاق والاعوجاج لكن هذه الصفات
 متفقية عن الذهن بالضرورة وايضا يلزم اجتماع الصديق او التصور
 الصندان معاً وحكم عليها بالتصا والثاني ان حصول حقيقة الجليل في اسماح عظمها
 في ذهننا لا يعقل ما اجاب عنه عما ذكر من وجوب الحكم بان يحصل في

[illegible]

الذهن صورة ومابية موجودة بوجوه وظل الهوية عينية موجودة بوجوه
والخارجيات بوجوه الحرارة أي ما يتألف من جوده بوجوه ديني لا ما يقوم به
مابية الحرارة موجودة بوجوه ديني فلا يلزم اقصاص الذهن تلك
الصفات المنفية عنه ولا اجتماع الضدين ايضا لا التناقض من احكام
الاعيان والهويات وكون الصور والمابيات وبأن الذي يمنع
حصوله في الذهن بوجوه الجبل والسماء وغيرهما من الاشياء فان
مابياتها موجودة بوجوه خارجي يمنع ان يحصل في اذهاننا وما منبواتها
الكلمية ومابياتها الموجودة بالوجوه ذات الظلية فلا يمنع حصولها في الذهن
اولست موصوفة بصفات تلك الهويات لا يقال يحصل في الذهن
ان كان مساويا لمابيات عاد اللازم وتم اللبيلان بناء والا
لم يكن أي الهوية حاصله في ذهننا معقولة لنا لا بالقول كما في
الذهن نفس المابية التي لتلك الهوية وأنه أي ذلك يحصل ليس مساويا
لهوية فان المابية كلية والهوية جزئية ففتحنا الفان في حقيقة والاحكام
اذ في الهويات امور زائدة على المابيات نعم ذلك يحصل مابيتها أي
مابية تلك الهوية ولا معنى للمابية الا ذلك أي يحصل في العقل مجرد

[illegible]

لعلنا نزيد من حسن العمل ونكون من طلبة العلم
 الذين يمشون في سبيل الله ورسوله صلى الله عليه وسلم
 ونسعى في طلب العلم والفضل ونكون من
 الذين يمشون في سبيل الله ورسوله صلى الله عليه وسلم
 ونسعى في طلب العلم والفضل ونكون من
 الذين يمشون في سبيل الله ورسوله صلى الله عليه وسلم
 ونسعى في طلب العلم والفضل ونكون من

في المحل الثاني من البرهان وهو قوله في المحل الثاني من البرهان
 مقتضى ما اذا كان في المحل الثاني من البرهان مقتضى ما اذا كان
 بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني
 بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني
 ان اردت ان بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني
 او سئل ان تاسية الهوتية بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني
 فالتصور الذهني كدية كانت كصور السجلات وجزئية كصور المحسوسات
 مخالفه الخارجية في اللوازم متحدة الى خصوصية احد الوجودين
 وان كانت مشاركة لها في لوازم المماسية من حيث هي في ما ذكرتم
 اتقناعه مواكلم الخارجى طاب منقاه الوجود اصبحت منقش الحرة منقش
 حصولنا في الذهن وتضاد عين البهودة وعين الجبل تمتنع حصوله
 بل الذهن فلم قلتم ان الذهني كذلك وهذا القدر من الجواب لا جمالي
 كيفنا ولا حاجة لنا الى ذلك لتفصيل الخصوص
 وجود كلييات في الذهن

بحث

في المحل الثاني من البرهان وهو قوله في المحل الثاني من البرهان
 مقتضى ما اذا كان في المحل الثاني من البرهان مقتضى ما اذا كان
 بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني
 بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني
 ان اردت ان بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني
 او سئل ان تاسية الهوتية بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني
 فالتصور الذهني كدية كانت كصور السجلات وجزئية كصور المحسوسات
 مخالفه الخارجية في اللوازم متحدة الى خصوصية احد الوجودين
 وان كانت مشاركة لها في لوازم المماسية من حيث هي في ما ذكرتم
 اتقناعه مواكلم الخارجى طاب منقاه الوجود اصبحت منقش الحرة منقش
 حصولنا في الذهن وتضاد عين البهودة وعين الجبل تمتنع حصوله
 بل الذهن فلم قلتم ان الذهني كذلك وهذا القدر من الجواب لا جمالي
 كيفنا ولا حاجة لنا الى ذلك لتفصيل الخصوص
 وجود كلييات في الذهن

في المحل الثاني من البرهان وهو قوله في المحل الثاني من البرهان
 مقتضى ما اذا كان في المحل الثاني من البرهان مقتضى ما اذا كان
 بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني
 بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني
 ان اردت ان بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني
 او سئل ان تاسية الهوتية بل يادوي ما اني بل يادوي ما اني
 فالتصور الذهني كدية كانت كصور السجلات وجزئية كصور المحسوسات
 مخالفه الخارجية في اللوازم متحدة الى خصوصية احد الوجودين
 وان كانت مشاركة لها في لوازم المماسية من حيث هي في ما ذكرتم
 اتقناعه مواكلم الخارجى طاب منقاه الوجود اصبحت منقش الحرة منقش
 حصولنا في الذهن وتضاد عين البهودة وعين الجبل تمتنع حصوله
 بل الذهن فلم قلتم ان الذهني كذلك وهذا القدر من الجواب لا جمالي
 كيفنا ولا حاجة لنا الى ذلك لتفصيل الخصوص
 وجود كلييات في الذهن

